



## בדיקות בטיחות, תחזוקה ותפעול מתקני משחקים בגנים ציבוריים ובגני ילדים

### כללי

1. אגף שפ"ע (להלן - "האגף"), בחטיבת התפעול של עיריית תל אביב יפו (להלן - "העירייה") אחראי, בין יתר תחומי פעילותו, גם על הטיפול בתחזוקת מתקני משחקים ושעשועים בגני הילדים, שבאחריות אגף החינוך העירוני וכן בגני המשחקים הציבוריים בשטח השיפוט העירוני.
2. מבדיקת הביקורת עולה כי תחומי העיר מחולקים לחמישה אזורים תפעוליים, לפי הפירוט הבא:

האזור	מספר גני משחקים	מספר גני ילדים
מרכז	74	87
מזרח	87	98
צפון מערב	45	59
דרום	90	84
צפון מזרח	68	63
סה"כ	364	391

3. מטרת הביקורת הייתה לבדוק את אופן ביצוע ביקורות הבטיחות ואחזקת המתקנים, על ידי האגף, בגנים הציבוריים ובגני הילדים ברחבי העיר. בנוסף, הביקורת בחנה מדגמית את אופן ביצוע ביקורות הבטיחות במתקנים הנמצאים במתנסי"ם ובמועדוני הקאנטרי ברחבי העיר, אשר תחזוקתם הינה באחריות אגף קנו"ס.
4. הביקורת כללה את הנושאים הבאים:
  - א. בחינת המערך העירוני המטפל בנושא האחזקה וההתקנה של המתקנים בגנים הציבוריים. הבחינה נעשתה על ידי מיפוי בעלי התפקידים הרלוונטיים ואחריותם.
  - ב. בחינת קיומה של תכנית מסודרת לביצוע בדיקות בטיחות חודשיות, שנתיות ותלת שנתיות למתקנים. ככל שקיימת תכנית, נבחן הביצוע מול התכנון.
  - ג. בחינת התקציב העירוני לביצוע הבדיקות דלעיל ותיקון הליקויים.
  - ד. בחינת קיומם של מכרזים והתקשרות עם ספקי המתקנים ומעבדות הבדיקה המורשות.
  - ה. בחינת הממשק בין המוקד העירוני לבין אגף שפ"ע, בכל הקשור להעברה וטיפול בתלונות והודעות תושבים על מפגעים בתחומים הרלוונטיים.



1. בחינת זמני התגובה של הגורמים הרלוונטיים לקריאות לתיקון מתקנים פגומים/ שבורים/ מסוכנים לשימוש הציבור וזמני הטיפול במפגעים הקיימים.
5. במהלך איסוף הממצאים הביקורת נפגשה עם הגורמים הבאים:
  - א. מנהל אגף שפ"ע.
  - ב. מנהל אגף קנו"ס.
  - ג. סגן מנהל אגף שפ"ע לתפעול ומנהל מחלקת שיקום רחובות ואתרים.
  - ד. מנהלי האזורים באגף.
  - ה. מפקחי הבטיחות האחראים על ביצוע ביקורות הבטיחות החודשיות. (בכל אזור מונו שני מפקחי בטיחות, האחד אחראי על הביקורות במתקנים המותקנים בגני ילדים והשני אחראי על הביקורות במתקנים המותקנים בגנים הציבוריים).
6. הביקורת נערכה במהלך החודשים אפריל עד אוגוסט, 2013.

#### רקע משפטי

7. תקן מתקני משחקים מס' 1498 נקבע בשנת 1994 כתקן רשמי החל על מתקני משחקים המוצבים באתרי משחקים ציבוריים. התקן מפרט את הדרישות הקשורות להתקנה, תחזוקה ובטיחות במתקני משחקים.
  8. בחודש ינואר, 2006, נכנס לתוקף תקן 1498 מחודש, "מתקני משחקים: מדריך להתקנה, לפיקוח, לתחזוקה ולתפעול", המחודש, (להלן- "התקן"). התקן המחודש אימץ את התקינה האירופאית בנושא.
  9. משרד התעשייה המסחר והתעסוקה, (במהלך מועד הביקורת שונה השם ל"משרד הכלכלה"), הכריז על התקן כ"תקן רשמי", הכרזה ההופכת את התקן לתקן מחייב. דהיינו, מוצר שהתקן שהוכרז רשמי, חל עליו, אין לייצרו, לייבאו, למכרו, לייצאו או להשתמש בו, אלא אם הוא עומד בדרישות התקן הרשמי.
  10. התקן קובע כי: "בעל המתקן אחראי לתקינות המתקנים שבבעלותו ולתחזוקתם, בין אם ביצע את התחזוקה בעצמו ובין אם באמצעות מפעיל או מתחזק מטעמו". בכל הקשור לגנים הציבוריים, גני הילדים העירוניים, המתנ"סים ומועדוני הקאנטרי (חלקם) בעלת המתקן הינה העירייה.
- מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "התייחסות האגף לשיפור פני העיר תהיה אך ורק למתקנים הנמצאים באחריות האגף ולא לאלו הנמצאים באחריות יחידות אחרות (מינהל החינוך, אגף קהילה נוער וספורט, מבני ציבור וכד')".



11. התקן מפרט את תדירות בדיקות הבטיחות שיש לבצע במתקנים, סעיף 6.1 לתקן קובע כי במידה ועל פי הוראות היצרן יש לבצע בדיקות בתדירות גבוהה יותר, הרי שיש לפעול על פי הוראות היצרן. התקן קובע שלוש רמות של בדיקות בטיחות שיש לבצען.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "לא קיים מתקן של יצרן אשר הוראות היצרן שבו מחייבות ביצוע בדיקות בתדירות גבוהה יותר מהתדירות הקבועה בנוהל הבדיקות הקיים באגף לשיפור פני העיר".

12. סעיף 6.2. (ב) לתקן מתייחס לבדיקת התפקוד החודשית:

- א. בדיקה מפורטת הבוחנת פעולה ויציבות של המתקן, במיוחד בעקבות בליה.
- ב. התקן קובע כי בדיקה זו תיערך על ידי עובדיו של בעל המתקן, אשר עברו הכשרה מתאימה על ידי מכון התקנים.
- ג. התקן קובע כי הבדיקה תכלול את הפרטים הבאים:

פגמים אפשריים	הפרט הנבחר
היעדר חלקי מבנה: סדקים, שברים וכדומה.	מבנה כללי (חלקים קבועים ואחרים)
היעדר אמצעי חיבור, התרופפות סגירה, היעדר אמצעי הבטחה מפני התרופפות.	אמצעי חיבור
היעדר חומר סיכה במסבים, פגם בתנועה (חופש יתר או היתפסות).	חלקים נעים
אי תקינות החיבורים ושחיקתם.	שרשראות
חופש בין היסוד לקרקע, בליטת היסוד מעל פני הקרקע.	יסודות
היעדר כיסוי מספיק, אי ניקיון הכיסוי.	כיסוי משטחים מתחת למתקנים ובסביבתם
השחתה.	חבלים
	סימון ושילוט
	הגנה מפני יציאה לכביש

13. סעיף 6.2. (ג) לתקן מתייחס לבדיקה השנתית העיקרית- בדיקה שנתית:

- א. התקן מצייין כי הבדיקה השנתית העיקרית נועדה לקבוע את רמת הבטיחות הכוללת של המתקן, היסודות ופני המשטחים. הבדיקה השנתית תבוצע במרווח זמן של 12 חודשים לכל מתקן.



- ב. התקן קובע כי בדיקה שנתית עיקרית תיערך על ידי אנשים "בעלי כישורים". לצורך תקן זה אדם "בעל כישורים" הוגדר כ:
- (1) מהנדס מכונות רשוי או מהנדס אזרחי רשוי, אשר הוכשר במכון התקנים הישראלי לערוך את הבדיקות השנתיות.
  - (2) מעבדה מאושרת. (מכון התקנים או מעבדה אחרת שאושרה על ידי הממונה על התקינה).
14. סעיף 6.2(ג) לתקן מתייחס לבדיקה תקופתית של מעבדה מאושרת - בדיקה תלת שנתית:
- א. בהתאם לתקן יש לבצע בדיקה תקופתית של מעבדה מאושרת אחת לשלוש שנים. נכון למועד הביקורת הגוף היחיד המוסמך לבצע בדיקה תלת שנתית הינו מכון התקנים הישראלי.
  - ב. התקן מגדיר כי מעבדה מאושרת הינה מכון התקנים, או גוף אחר אשר הוסמך על ידי הממונה על התקינה לבדוק התאמת מתקנים ולתת תעודת בדיקה על כך.
- מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: **"חשוב לציין שע"פ תו התקן הקיים הגוף היחיד המאושר לבצע את הביקורת התלת שנתית הינו מכון התקנים"**.
15. בחינה חזותית שגרתית:
- א. בחודש יולי, 2009 עודכן התקן ונוספה החובה לבצע בחינה חזותית שגרתית, המאפשרת זיהוי של גורמי סיכון שמקורם במעשי השחתה, תנאי שימוש או מזג אוויר.
  - ב. סעיף 6.2(א) אשר הוסף לתקן קובע כי גורמי סיכון יכולים להיות חלקים שבורים במתקן או שברי בקבוקים.
  - ג. התקן קובע כי: **"במגרשי משחקים בהם שימוש מסיבי או שנעשים בהם מעשי השחתה, אפשר שיהיה צורך בבחינה יום- יומית"**.
  - ד. בהתאם לתקן בין הנושאים שיש לבחון בבחינה חזותית הם: ניקיון, מרווחים בין הציוד לבין הקרקע, גימור פני השטח שעל הקרקע, יסודות חשופים, שפות חדות, חלקים חסרים, בליית יתר ושלמות מבנית.
  - ה. התקן אינו קובע את תדירות הבחינה החזותית השגרתית.
- מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: **"בדיקה יומית הנה בדיקה חזותית (ולא בדיקה חודשית). בדיקה זו מבוצעת באופן לא מבוקר ע"י מפקחים של מחלקת שפר"א מעבר לבדיקה החודשית הנדרשת. בנוסף מפקחים העובדים במחלקות הנוספות**



באגף שפ"ע (גנים ונוף, פרויקטים ועוד) אשר מגיעים במסגרת עבודתם לגנים מדווחים על מפגעים באם נמצאים כאלה.

דבר נוסף הוא שקיים נוהל דיווח של תושבים והודעות מוקד לגבי כל מפגע הקיים בגן והוא מטופל בהתאם לזמן התקן הקיים. יש להדגיש כי התקן אינו קובע את תדירות הבדיקה השגרתית החזותית.

זאת ועוד, כל בדיקה מעבר לבדיקה החודשית אשר מבוצעת על ידי המפקח בגנים הינה בגדר בדיקה חזותית."

16. תיקון פגמים וליקויים:

א. סעיף 7.2 לתקן קובע כי במקרה בו הבדיקה מגלה פגם חמור העלול לסכן את המשתמשים במתקן יש לתקנו בלא דיחוי. אם הדבר בלתי אפשרי, יש להבטיח שלא יעשה שימוש במתקן עד לביצוע התיקון.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "בהתאם להוראות התקן, יש למפל במפגע ללא דיחוי, ולהסיר את המפגע תוך 6 שעות ו/או להבטיח שלא ייעשה בו כל שימוש בפרק זמן זה."

ב. התקן קובע כי במקרה בו יש להרחיק מהגן חלק ממתקן על מנת לתקנו, הרי שיש להרחיק גם את כל אמצעי העיגון או חלקי היסודות שנותרו בקרקע, או שיש להגן על החלקים הנותרים על מנת למנוע גישה.

17. עובדים:

א. סעיף 8.2.2 לתקן קובע כי עובדים המבצעים משימות הקשורות לבטיחות, כגון: בחינה, תיקונים ותחזוקה יהיו בעלי כישורים רלוונטיים ובעלי הכשרה והסמכה מתאימים במקצועות הדורשים הסמכה מיוחדת (חשמלאים, רתכים וכו').

18. תיעוד:

א. סעיף 8.2.3 לתקן קובע כי יש לשמור את כל הרשומות הנוגעות לתיעוד הפעולות שננקטו במסגרת ניהול הבטיחות.

ב. בהתאם לתקן על התיעוד לכלול:

- (1) תעודות בחינה ותעודות בדיקה;
- (2) הוראות בחינה ותחזוקה;
- (3) הוראות תפעול;
- (4) רשומות של המפעילים (יומן);
- (5) מסמכים מיוחדים הנוגעים לתקן.



19. אמצעי בטיחות כלליים:

א. סעיף 8.2.4 לתקן קובע אמצעי בטיחות כלליים לאתרים בהם מותקנים מתקנים:

(1) "במגרש המשחקים יהיה שלט, (סמל או איור), המציין את מקומו של אמצעי התקשורת הקרוב ביותר להזעקת שירותי חירום וכן מספר טלפון אליו יש להתקשר כדי לדווח על נזק שנגרם למתקן."

(2) "הכניסה היציאה ומסלולי החירום אל מגרש המשחקים וממנו, המיועדים לשימושם של הציבור ושל שירותי החירום, יהיו נגישים ונקיים ממכשולים".

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "על גבי כל שלט בכל גן מצוין מספר הטלפון של המוקד העירוני '106'".

הכניסות והיציאות של המשחקים נבדקים במסגרת הבדיקה השנתית והתלת שנתית."

20. נהלים:

א. התקן קובע חובה להימצאותם של נהלים זמנים כתובים, הדנים באמצעים שיש לנקוט במקרה של תאונות, שריפות וכדומה.

ב. מידע על תאונות, שיובא לידיעתו של המנהל יירשם בטופס שיכלול פרטים אלו:

(1) תאריך התאונה והשעה;

(2) הגיל והמין של הקורבן בתאונה ותיאור הבגדים, לרבות נעליים;

(3) המתקן המעורב;

(4) מספר הילדים שנכחו באתר בעת התאונה;

(5) תיאור התאונה;

(6) תיאור הפציעה לרבות חלקי גוף שנפגעו;

(7) הפעולה שננקטה;

(8) הצהרות של עדי ראיה;

(9) כל שינוי שנעשה במתקן בעקבות התאונה.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "באגף שיפור פני העיר כל תאונה המתרחשת באזור מתקני המשחק מתועדת על פי כל המפורט בסעיף 'ב20' לדו"ח".



## 21. תחזוקה שוטפת:

א. "כדי להפחית את מספר התאונות, יבטיחו הבעלים או המפעיל את קביעתו של לוח זמנים נאות לפעולות תחזוקה סדירות, וכן יישומו וקיומו. הדבר יעשה מתוך התחשבות בתנאים מקומיים ובהוראות יצרן... בלוח הזמנים תצוין רשימת הרכיבים שיש לתחוק, ויפורטו נהלי הטיפול בתלונות לקוחות ובמקרי תקלה."

ב. סעיף 8.2.6 לתקן קובע: "...התחזוקה שוטפת של מתקני מגרש המשחקים ושל המשמחים תתבסס על אמצעי מניעה שיקיימו את רמת הבטיחות והביצועים שלהם, אמצעים כאלה יכללו:

- (1) הידוק אבזרי חיבור;
- (2) חידוש צבע וחידוש טיפולי גימור;
- (3) תחזוקה של משמח בולע-הולם;
- (4) סיכת מסבים;
- (5) ניקוי;
- (6) סילוק זכוכית שבורה או מזהמים אחרים;
- (7) תחזוקת אזורים פתוחים."

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "עובדים ע"פ הנהלים בכפוף לתקנים הקיימים וע"פ זמני התקן שהוגדרו לטיפול".

## 22. תחזוקה מתקנת:

א. התקן קובע כי תחזוקה מתקנת תכלול אמצעים לתיקון פגמים, או לחידוש רמות הבטיחות הדרושות של מתקנים, ובין היתר:

- (1) החלפת אביזרי חיבור;
- (2) ריתוך או חידוש ריתוך;
- (3) החלפת חלקים בלויים או פגומים;
- (4) החלפת חלקים מבניים פגומים.

## ממצאים

### רקע כללי

23. מחלקת שיקום רחובות ואתרים, (להלן- "המחלקה") הינה אחת ממחלקות האגף, האחראית על תחזוקת מתקני משחקים בגנים ציבוריים (שטחים עירוניים המוגדרים כשטחים ביעוד ירוק וחום). החל משנת 2003, קיבלה המחלקה לטיפול גם את תחזוקת מתקני משחקים בבתי ספר ובגני ילדים, אשר נמצאים תחת אחריותו של מינהל החינוך בעירייה.
24. המחלקה אחראית על בדיקות הבטיחות והתחזוקה השוטפת של מרבית המתקנים בעיר, לגבי חלק מהמתקנים בדיקות הבטיחות והתחזוקה הינם באחריות גורמים עירוניים אחרים, כגון אגף קנו"ס, חברת גני יהושע ואחרים. בהתייחס להקמת המתקנים, קיימים אתרים בהם הקמת המתקנים אינה באחריות המחלקה, אלא באחריות גופים אחרים, כך למשל, קיימים גנים ציבוריים בהם חברת גני יהושע הינה האחראית על ההתקנה.
- מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "תחום הקמת חצרות בגני ילדים ובבתי"ס; מרבית מתקני המשחק מוקמים ע"י יחידות שונות (לא ע"י האגף לשיפור פני העיר) בעירייה לדוגמא, חברות עירוניות וגופים חיצוניים (משכ"ל, קרן תל אביב לפתוח, עזרה ובצרון, אחוזות חוף, החברה הכלכלית, מינהל החינוך, מבני ציבור וכד'). בנושא האחזקה קיימים גופים נוספים אשר מבצעים עבודות תחזוקה כגון: (גני יהושע, יפו העתיקה, אגף קנו"ס וכד')".
25. לדברי מנהל האגף, התקנות מתקני המשחקים המבוצעות על ידי גורמים חיצוניים, אינן מבוצעות תחת פיקוח האגף. המתקן אינו מתקבל לאחזקה שוטפת של האגף ללא כל התעודות והאישורים הנדרשים.
26. מנהל האגף ומנהל המחלקה מסרו לביקורת כי בדיקות הבטיחות מבוצעות בהתאם להוראות התקן וקיימת הקפדה על מועדי הביקורת, סוג הביקורת, (חודשית, שנתית, תלת שנתית), והנושאים שיש לבחון בכל ביקורת רלוונטית.
27. עוד הוסיפו כי הביקורות נערכות על פי תכנית עבודה שנתית מסודרת, כאשר לכל אתר קיימת תיקייה ובה מתועדים הביקורות והתיקונים שבוצעו, ככל שנדרשו תיקונים במתקנים הנמצאים באתר.



## כת- אדם

28. במחלקה מועסקים 99 עובדים במשרה מלאה ועובד נוסף בחצי משרה, מתוכם 12 עובדים מועסקים בכל הקשור לתחזוקה ובטיחות מתקנים.
- אגף תקציבים וכלכלה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 20 בנובמבר, 2013: **"בתקציב המחלקה לשנת 2013, תוקצבו 97.5 משרות. בתקציב המחלקה לשנת 2012, תוקצבו 99.5 משרות."**
29. כאמור, שטח העיר מחולק מבחינה תפעולית ל- 5 אזורים. לכל אזור מונו שני עובדים, אשר תפקידם לדאוג לתחזוקה השוטפת של המתקנים ובין היתר לבצע בדיקות בטיחות חודשיות.
30. מבדיקת הביקורת עולה כי קיימת הפרדה בין העובד האחראי על מתקנים בגני ילדים (רכז/מפקח שטח מוסדות חינוך), לבין העובד האחראי על מתקנים בגנים ציבוריים (רכז/מפקח שטח מתקני משחק).
31. להלן רשימת העובדים העוסקים בתחום הנבדק, בהתאם לטבלת כח האדם שנמסרה לביקורת על ידי מנהל המחלקה:
- א. גב' ד. ט. - מהנדסת בטיחות מתקני משחקים - משובצת במטה המחלקה וכפופה ישירות למנהל המחלקה.
- ב. מר ש. ד. - רכז/ מפקח שטח (מתקני משחקים) - משובץ במטה המחלקה.
- ג. מר ח. ד. - רכז/ מפקח שטח (מתקני משחקים) - אזור צפון מערב.
- ד. מר י. כ. - רכז/ מפקח שטח (גני ילדים) - אזור צפון מערב.
- ה. מר ס. מ. - רכז/ מפקח שטח (מתקני משחקים) - אזור צפון מזרח.
- ו. מר א. א. - רכז/ מפקח שטח (גני ילדים) - אזור צפון מזרח.
- ז. מר ע. ד. - רכז/ מפקח שטח (מתקני משחקים) - אזור מזרח.
- ח. מר א. ח. - רכז/ מפקח שטח (גני ילדים) - אזור מזרח - מבדיקת הביקורת עולה כי את הביקורות החודשיות מבצע מר מ. ג..
- ט. מר מ. ג. -מנהל עבודה ראשי.
- י. מר י. ר. - רכז/ מפקח שטח (מתקני משחקים) - אזור דרום.
- יא. מר א. ט. - רכז/ מפקח שטח (גני ילדים) - אזור דרום.
- יב. מר ש. ע. - רכז/ מפקח שטח (מתקני משחקים) - אזור מרכז.
- יג. מר ר. ק. - רכז/ מפקח שטח (גני ילדים) - אזור מרכז.



32. התקן קובע כי עובדים המבצעים משימות הקשורות לבטיחות, כגון: בחינה, תיקונים ותחזוקה, יהיו בעלי כישורים רלוונטיים ובעלי הכשרה והסמכה מתאימים במקצועות הדורשים הסמכה מיוחדת, (חשמלאים, רתכים וכו').

33. הביקורת בחנה את הסמכות העובדים הרלוונטיים לנושא הנבדק, להלן הממצאים:

א. גב' ד. ט. - מהנדסת בטיחות מתקני משחקים, השתתפה בחודשים פברואר ומרץ 2004, בקורס "בטיחות מתקני משחקים", שנערך על ידי מכון התקנים הישראלי והוכשרה לבצע בדיקה חודשית בהתאם להוראות התקן.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: **"חשוב להדגיש שבתפקיד זה נמצאת מהנדסת בעלת תואר ראשון שעל פי התקן הינה מ. בטיחות רהוט רחוב ומתקני משחק ואחראית על כל תחום בטיחות מתקני משחק."**

ב. מר ש. ד. - רכז/ מפקח שטח (מתקני משחקים), המשובץ במטה המחלקה, הוכשר בחודש ספטמבר 2009, על ידי מכון התקנים הישראלי לבצע בדיקה חודשית בהתאם להוראות התקן.

ג. מר ח. ד. - רכז/ מפקח שטח (מתקני משחקים), אזור צפון מערב, הוכשר בחודש מרץ 2011, על ידי מכון התקנים הישראלי לבצע בדיקה חודשית בהתאם להוראות התקן.

ד. מר י. כ. - רכז/ מפקח שטח (גני ילדים) - אזור צפון מערב, הוכשר בחודש מרץ 2011, על ידי מכון התקנים הישראלי לבצע בדיקה חודשית בהתאם להוראות התקן.

ה. מר ס. מ. - רכז/ מפקח שטח (מתקני משחקים) - אזור צפון מזרח, הוכשר בחודש אפריל 2003, על ידי מכון התקנים הישראלי לבצע בדיקה חודשית בהתאם להוראות התקן.

ו. מר א. א. - רכז/ מפקח שטח (גני ילדים) - אזור צפון מזרח, הוכשר בחודש מרץ 2011, על ידי מכון התקנים הישראלי לבצע בדיקה חודשית בהתאם להוראות התקן.

ז. מר ע. ד. - רכז/ מפקח שטח (מתקני משחקים) - אזור מזרח, הוכשר, בחודש מרץ 2004, על ידי מכון התקנים הישראלי לבצע בדיקה חודשית בהתאם להוראות התקן.

ח. מר מ. ג. - מנהל עבודה ראשי- אזור מזרח (מבצע את בדיקות הבטיחות במקום מר א.ח.), הוכשר בחודש מרץ 2011, על ידי מכון התקנים הישראלי לבצע בדיקה חודשית בהתאם להוראות התקן.

ט. מר י. ר. - רכז/ מפקח שטח (מתקני משחקים) - אזור דרום, הוכשר בחודש מרץ 2011, על ידי מכון התקנים הישראלי לבצע בדיקה חודשית בהתאם להוראות התקן.

י. מר א. ט. - רכז/ מפקח שטח (גני ילדים) - אזור דרום, הוכשר, בחודש ספטמבר 2009, על ידי מכון התקנים הישראלי לבצע בדיקה חודשית בהתאם להוראות התקן.



- יא. מר ש. ע. - רכז/ מפקח שטח (מתקני משחקים) - אזור מרכז, הוכשר בחודש ספטמבר 2009, על ידי מכון התקנים הישראלי לבצע בדיקה חודשית בהתאם להוראות התקן.
- יב. מר ר. ק. - רכז/ מפקח /שטח (גני ילדים) - אזור מרכז, הוכשר בחודש מרץ 2011, על ידי מכון התקנים הישראלי לבצע בדיקה חודשית בהתאם להוראות התקן.
- יג. מבדיקת הביקורת עולה כי 6 עובדים נוספים במחלקה עברו הכשרה במכון התקנים. לדברי מנהל המחלקה עובדים אלו נמצאים כגיבוי למקרה בו אחד העובדים הקבועים יהיה בחופשה/ מחלה.
34. מבדיקת הביקורת ובהתאם למפורט לעיל נמצא כי כל העובדים העוסקים בתחום, הוכשרו והוסמכו כנדרש ובהתאם להוראות התקן על ידי מכון התקנים הישראלי.
35. מבדיקת הביקורת עולה כי העירייה קיבלה את אישור מכון התקנים לסמן בתו תקן את מתקני המשחקים בגנים הציבוריים. האישור בתוקף עד ליום 31 בדצמבר, 2013.
36. הביקורת מציינת כי נכון למועד הביקורת החלו במחלקה בתהליך קבלת אישור לתו תקן גם לגבי המתקנים המוצבים בגני הילדים.
- מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "עד לפני שנתיים לא היה תו תקן להליך בדיקה. למרות שלא הייתה חובה לבצע הליך של תו תקן לפי חוזר מנכ"ל משרד החינוך, הוחלט באגף שפ"ע לקראת השנה השלישית לקיומו של תקן להליך הבדיקה להתחיל בתהליך האישור גם לגני הילדים."
- תגובת הביקורת:** במהלך הביקורת נמצא כי בכל גני הילדים לא נערכו בדיקות תלת- שנתיות, זאת למרות הקבוע בהוראות התקן. לשאלת הביקורת נמסר על ידי מנהל המחלקה כי בדיקות אלו יערכו על ידי מכון התקנים לאחר הענקת תו תקן, וכי המחלקה החלה בהליך קבלת תו התקן האמור.

## תקציב

37. להלן תקציב המחלקה, בכל הקשור לתחזוקה ובדיקה של מתקני משחקים בגני שעשועים ומוסדות חינוך:

השנה/ סעיף	2010	2011	2012	2013
אחזקת מתקנים בגני שעשועים	480,000	580,000	740,000	630,000
אחזקת מתקנים במוסדות חינוך	110,000	110,000	110,000	110,000
בדיקות בטיחות	130,000	130,000	180,000	230,000
<b>סה"כ</b>	<b>720,000</b>	<b>820,000</b>	<b>1,030,000</b>	<b>970,000</b>



אגף תקציבים וכלכלה מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 20 בנובמבר, 2013: "נחוני התקציב המופיעים מתייחסים לתקציב המעודכן של המחלקה."

38. הביקורת מציינת כי התקציב המוצג משמש לתחזוקה ובדיקות של 755 אתרים בהם מותקנים מתקנים רלוונטיים.

## נהלים

39. הביקורת קיבלה לידיה את נוהל המחלקה מס' 716 - "בטיחות במתקני משחק/ ספורט", הרלוונטי לתחום הנבדק. הנוהל בתוקף מיום 17 במאי, 2010.

40. הנוהל כולל בין היתר התייחסות לנושאים הבאים:

- א. התייחסות לסוגי הבדיקות של מתקני המשחקים בהתאם להוראות התקן. (בדיקת התקנה/ העתקה, בדיקה חודשית, בדיקה שנתית ובדיקה תלת שנתית).
- ב. הגדרת סוגי הליקויים והאחראים על הטיפול בהם.
- ג. אופן התייעוד של הבדיקות ופעולות התחזוקה בכל אחד מהמתקנים.
- ד. סוג השילוט שיש לקבוע בכל גן משחקים המכיל מתקני משחק.
- ה. אופן התייעוד של תאונות שאירעו במתקני המשחק, ככל שאירעו.
- ו. הדוחות התקופתיים שיש להפיק בכל הקשור לנושא הנבדק, ומי האחראי על הפקת הדוחות השונים.
- ז. תהליך הטיפול בתקלות בנושא בטיחות מתקני משחקים.

## הגורם המבצע את בדיקות הבטיחות

41. בדיקת הבטיחות החודשית מבוצעת על ידי עובדי המחלקה, אשר עברו הכשרה מתאימה במכון התקנים הישראלי והוכשרו לבצע את הבדיקה.

42. היות ובהתאם להוראות התקן הבדיקה השנתית העיקרית חייבת להתבצע על ידי "מהנדס מכונות רשוי או מהנדס אזרחי רשוי, שהוכשר במכון התקנים הישראלי לערוך את הבדיקות השנתיות", הרי שבדיקות אלו מבוצעות באמצעות מיקור חוץ.

43. מבדיקת הביקורת עולה כי ביום 12 בינואר, 2012, פרסמה העירייה מכרז לבחירת חברות, שיבצעו את בדיקות הבטיחות השנתיות. מבדיקת הביקורת את נוסח המכרז נמצא כי הוא תואם את הוראות התקן בדבר תנאי הסף לרשאים להשתתף בו.

44. בהתאם לפרוטוקול ועדת מכרזים 85 מיום 27 במרץ, 2012, טופסי המכרז נרכשו על ידי 3 קבלנים, בפועל הוגשו 2 הצעות בלבד על ידי החברות "א." ו-"ג. ש."



45. בהתאם לפרוטוקול ועדת מכרזים 87 מיום 30 באפריל, 2012, לאחר זכות הטיעון שנתנה לחברת א. הוחלט לאשר את שתי ההצעות.
46. מבדיקת הביקורת עולה כי הבדיקה התלת-שנתית מבוצעת על ידי מכון התקנים, וכי לא ניתן היה לערוך מכרז לגבי מבצע הבדיקה התלת-שנתית, כפי שיוסבר בהמשך.
47. מנהל המחלקה מסר לביקורת כי מידי שנה החברות "א." ו"ג.ש.", מבצעות בדיקות בטיחות שנתיות ב-2/3 מכמות המתקנים.
48. בדיקות הבטיחות ב-1/3 המתקנים הנותרים מבוצעות על ידי מכון התקנים, זאת לנוכח העובדה שמכון התקנים העניק לעירייה תו תקן למתקני המשחקים והדבר מחייב שבדיקת התאמת המתקנים לדרישות התקן, (הבדיקה התלת-שנתית), תבוצע על ידי מכון התקנים.
49. כך יוצא, שבסופו של יום, לאורך 3 שנים נבדקים כל המתקנים ברחבי העיר בבדיקה התלת-שנתית. נציין כי הבדיקה התלת-שנתית המבוצעת על ידי מכון התקנים מהווה גם את הבדיקה השנתית, דהיינו באותה שנה לא נערכת באתר בדיקה על ידי החברות א. או ג. ש..

### תיעוד הפעולות

50. הרישום והמעקב אחר הפעולות הננקטות נעשה במערכת יעודית של המחלקה המרכזת את נתוני התחזוקה, בדיקות ותיקונים באתרים השונים. הרישום והמעקב מתבצע בכפוף לסוג הפעילות. תיעוד פעולות האחזקה מבוצע על ידי מפקחי האזור, עדכון רשימת המצאי מתבצעת על ידי מהנדסת אחראית הבטיחות.
51. בנוסף, לכל אתר בו נמצאים מתקנים קיים תיק פיזי, בו נשמרים העתקי טופסי בדיקות הבטיחות שנערכו, (חודשיות, שנתיות ותלת-שנתיות). התיקים נשמרים במשרדיהם של רכזי/מפקחי השטח. כמו כן, נשמר תיעוד הדיווח על התקלות שהתקבלו במוקד העירוני ופעולות התיקון והתחזוקה שנעשו במתקנים.

### בדיקה מדגמית של בדיקות בטיחות בגני משחקים

52. הביקורת ערכה בדיקה מדגמית של בדיקות הבטיחות למתקנים המוצבים בגנים הציבוריים ברחבי העיר. במסגרת הביקורת נערך ביקור פיזי בכל אחד מהאתרים שנדגמו ולאחר מכן הביקורת קיבלה לידיה את תיק האתר.



53. לבקשת הביקורת, העבירה המחלקה, בחתך אזורים, את המסמכים הבאים:
- א. דוח פירוט אתרים - הדוח כולל את רשימת האתרים בהם קיימים מתקנים רלוונטיים, כפי שמופיעים במערכת האחזקה של אגף שפ"ע (להלן - "המערכת").
- ב. דוח פירוט מתקנים לגבי כל אחד מהאתרים הנזכרים בדוח פירוט האתרים, כפי שמופיעים במערכת.

### ממצאי הביקורת לפי האזורים הנבדקים:

#### אזור מרכז

54. מהדוח שנמסר לביקורת נמצא כי אזור מרכז כולל 74 גנים ציבוריים. הביקורת בחנה את פעילות המחלקה במדגם גנים בשנים 2012-2013, המסמכים התקבלו ממנהל אזור מרכז ביום 18 ביוני, 2013. להלן ממצאי הביקורת:

שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במערכת	תאריכי ביקורת לתקופה 01/01/12-30/06/13
ירושלמי – רח' ירושלמי 7	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 14 ביקורות מתוך 17 נדרשות. <b>ביקורת שנתיית:</b> הביקורת האחרונה בוצעה בתאריך 11/03/13. <b>ביקורת תלת שנתיית:</b> הביקורת האחרונה בוצעה בתאריך 05/03/12.
<p><b>שילוט:</b> על גבי השלט מופיע תאריך הביקורת הקודמת שהינו פג תוקף. לא עודכן תאריך הביקורת השנתית האחרונה המעודכנת.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "מדובר על חורשה שבה שנים היה קיים שילוט ישן, אומנם פג תוקפו של השלט, אך הנושא היה ידוע עקב הנחיות אדריכל העיר לחידוש ושינוי גודל וסגנון השלט. מיד לאחר גמר ייצור השלטים ואישור מכון התקנים השלטים החדשים הותקנו בכל רחבי העיר."</p>		
ראשונים – רח' ראשונים 7	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 14 מתוך 17 בדיקות נדרשות. <b>ביקורת שנתיית:</b> הביקורת האחרונה בוצעה בתאריך 07/04/13. <b>ביקורת תלת שנתיית:</b> הביקורת האחרונה בוצעה בתאריך 15/03/12.
<p><b>שילוט:</b> בגן אין שלט - זאת בניגוד להוראות התקן.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "מדובר על גן מבודד השלט נוגב מס' פעמים ע"י גנבי מתכות ואנו נמשיך להתקינו כפי שנעשה בעבר."</p>		



תאריכי ביקורת לתקופה 01/01/12-30/06/13	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במערכת	שם הגן וכתובתו
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 15 מתוך 17 ביקורת נדרשות.</p> <p>ביקורת שנתית: הביקורת האחרונה בוצעה בתאריך 12/03/13.</p> <p>ביקורת תלת שנתית: תאריך הביקורת האחרונה 12/03/13.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>גרמניס – רח' תש"ח 2</p>
<p>ביקורת חודשית: תיק האתר כולל ביקורת לשנת 2013, נמצאו 5 ביקורות מתוך 5 נדרשות.</p> <p>ביקורת שנתית: הביקורת האחרונה בוצעה בתאריך 27/05/13.</p> <p>ביקורת תלת שנתית: הביקורת האחרונה בוצעה בתאריך 11/03/12.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>אוסישקין 11 – רח' אוסישקין 11</p>
<p><b>שילוט:</b> השלט אינו תקני, אינו כולל את שם הגן ומועדי הביקורות שבוצעו. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הנושא היה ידוע עקב הנחיות אדריכל העיר לשינוי גודל וסגנון השלט. מיד לאחר גמר ייצור השלטים ואישור מכון התקנים השלטים החדשים הותקנו בכל רחבי העיר."</p> <p><b>ביקורות:</b> מבדיקת תאריכי הביקורות השנתיות והתלת שנתיות עולה כי הביקורת השנתית לשנת 2013 נערכה באיחור של כחודשיים וחצי. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף נכון. לחברה אשר ערכה את הבדיקות היה מחסור בכח אדם, והבקרה של מהנדסת הבטיחות באגף שפ"ע על החברה לא בוצעה כנדרש. מדובר בחודש בו חל חג הפסח. הופקו הלקחים והוסקו המסקנות הנדרשות ואנו שפרנו את נושא המעקב והבקרה."</p>		
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 15 מתוך 17 ביקורות נדרשות.</p> <p>ביקורת שנתית: הביקורת האחרונה בוצעה בתאריך 17/04/13.</p> <p>ביקורת תלת שנתית: הביקורת האחרונה בוצעה בתאריך 12/03/12.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>קרונן אברהם - רח' ספיר אליהו 2</p>
<p><b>שילוט:</b> תאריך הביקורת בשלט פג תוקף. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "אומנם פג תוקפו של השלט, אך הנושא היה ידוע עקב הנחיות אדריכל העיר לשינוי גודל וסגנון השלט. מיד לאחר גמר ייצור השלטים ואישור מכון התקנים השלטים החדשים הותקנו בכל רחבי העיר."</p>		



שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במערכת	תאריכי ביקורת לתקופה 01/01/12-30/06/13
<p><b>ביקורות:</b> מבדיקת תאריכי הביקורות השנתיות והתלת שנתיות עולה כי הביקורת השנתית לשנת 2013 נערכה באיחור של למעלה מחודש.</p>		
<p>רות – רח' רות 4</p> <p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p> <p><b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 14 מתוך 17 ביקורות נדרשות. בהתאם לטופס אחת הביקורת בוצעה ביום שבת.</p> <p><b>ביקורת שנתית:</b> הביקורת האחרונה בוצעה בתאריך 05/04/13.</p> <p><b>ביקורת תלת שנתית:</b> הביקורת האחרונה בוצעה בתאריך 13/03/12.</p>		
<p><b>שילוט:</b> תאריך הביקורת על השלט פג תוקף.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "אומנם פג תוקפו של השלט, אך הנושא היה ידוע עקב הנחיות אדריכל העיר לשניי גודל וסגנון השלט. מיד לאחר גמר ייצור השלטים ואישור מכון התקנים השלטים החדשים הותקנו בכל רחבי העיר."</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף נכון אך נובע מאי הבנת המפקח. הבדיקה נעשתה באותו החודש והבדיקה החודשית בוצעה. המפקח הבין כי הבדיקה בוצעה ואין כל חשיבות ליום והטעות הייתה אך ורק בחלוקת הימים. הופקו הלקחים והוסקו המסקנות הנדרשות."</p>		
<p>ח"ן שדרה – שד' ח"ן</p> <p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p> <p><b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 11 ביקורות מתוך 17 נדרשות. הביקורות לא כללו בדיקה של 6 מתקני XOX. בהתאם לדיווח אחת הביקורות נערכה ביום שישי.</p> <p><b>ביקורת שנתית:</b> הביקורת האחרונה בוצעה בתאריך 25/4/13.</p> <p><b>ביקורת תלת שנתית:</b> הביקורת האחרונה בוצעה בתאריך 12/03/12.</p>		
<p><b>ביקורות:</b> מבדיקת תאריכי הביקורות השנתיות והתלת שנתיות עולה כי הביקורת השנתית לשנת 2013 נערכה באיחור של למעלה מחודש.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף נכון. לחברה אשר ערכה את הבדיקות היה מחסור בכח אדם, והבקרה על מהנדסת הבטיחות באגף שפ"ע על החברה לא בוצעה כנדרש. מדובר בחודש בו חל חג הפסח. הופקו הלקחים והוסקו המסקנות הנדרשות ואנו שפרנו את נושא המעקב והבקרה."</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף נכון אך נובע מאי הבנת המפקח. הבדיקה נעשתה באותו החודש והבדיקה החודשית בוצעה. המפקח הבין כי הבדיקה בוצעה ואין כל חשיבות ליום והטעות הייתה אך ורק בחלוקת הימים. הופקו הלקחים והוסקו המסקנות הנדרשות."</p>		



תאריכי ביקורת לתקופה 01/01/12-30/06/13	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במערכת	שם הגן וכתובתו
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 15 ביקורות מתוך 17 נדרשות.</p> <p>ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 28/04/13.</p> <p>ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 13/03/12.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>בן גוריון 56 – רח' בן גוריון 56</p>
<p><b>שילוט:</b> תאריך הביקורת על השלט פג תוקף.</p> <p><b>ביקורות:</b> מבדיקת תאריכי הביקורות השנתיות והתלת שנתיות עולה כי הביקורת השנתית לשנת 2013 נערכה באיחור של למעלה מחודש.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף נכון. לחברה אשר ערכה את הבדיקות היה מחסור בכח אדם, והבקרה של מהנדסת הבטיחות באגף שפ"ע על החברה לא בוצעה כנדרש. מדובר בחודש בו חל חג הפסח. הופקו הלקחים והוסקו המסקנות הנדרשות ואנו שפרנו את נושא המעקב והבקרה."</p>		
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 15 מתוך 17 ביקורות נדרשות. לגבי אחת הביקורות דווח כי בוצעה ביום 30/2/12.</p> <p>ביקורת שנתית: ביקורת שנתית אחרונה 22/4/13.</p> <p>ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 12/03/12.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>מרקוביץ פרדריק – רח' מוצקין 29</p>
<p><b>שילוט:</b> אין שלט בניגוד לקבוע בתקנות.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הנושא היה ידוע עקב הנחיות אדריכל העיר לשינוי גודל וסגנון העלם. מיד לאחר גמר ייצור השלטים ואישור מכוון התקנים השלטים החדשים הותקנו בכל רחבי העיר."</p> <p><b>ביקורות:</b> מבדיקת תאריכי הביקורות השנתיות והתלת שנתיות עולה כי הביקורת השנתית לשנת 2013 נערכה באיחור של למעלה מחודש.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף נכון. לחברה אשר ערכה את הבדיקות היה מחסור בכח אדם, והבקרה של מהנדסת הבטיחות באגף שפ"ע על החברה לא בוצעה כנדרש. מדובר בחודש בו חל חג הפסח. הופקו הלקחים והוסקו המסקנות הנדרשות ואנו שפרנו את נושא המעקב והבקרה."</p>		
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 14 ביקורות מתוך 17 נדרשות. בהתאם לדיווח אחת הביקורת בוצעה ביום שבת. לגבי אחת הביקורות דווח כי בוצעה בתאריך 30/2/12.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>הבנים – רח' לסר אורי 4</p>



שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במערכת	תאריכי ביקורת לתקופה 01/01/12-30/06/13
		ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 19/03/13 ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 19/03/13
מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף נכון אך נובע מאי הבנת המפקח. הבדיקה נעשתה באותו החודש והבדיקה החודשית בוצעה. המפקח הבין כי הבדיקה בוצעה ואין כל חשיבות ליום והטעות הייתה אך ורק בחלוקת הימים. הופקו הלקחים והוסקו המסקנות הנדרשות."		
כיכר היל – רח' היל 1	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: בוצעו 14 מתוך 17 בדיקות נדרשות. ביקורת שנתית: ביקורת שנתית אחרונה 07/04/13 במקום 3 מתקנים עפ"י תעודה נבדקו שניים בלבד. ביקורת תלת שנתית: ביקורת אחרונה 04/03/12
<p><b>שילוט:</b> תאריך הביקורת בשלט פג תוקף.</p> <p><b>ביקורת:</b> מבדיקת תאריכי הביקורות השנתיות והתלת שנתיות עולה כי הביקורת השנתית לשנת 2013 נערכה באיחור של למעלה מחודש.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, צוין לעיל כי מכון התקנים מחשיב את המתקן המשולב כאחד ומפקחי אגף שפ"ע מחשיבים אותו בין 2 - 4 מתקנים וזאת בהתאם למס' האלמנטים שבו."</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> בגן המדובר אין כלל מתקן משולב, בהתאם לטופס הבדיקה החודשית הגן כולל 3 מתקנים שאינם מתקן משולב.</p>		

55. להלן ריכוז הממצאים החריגים שהתגלו במדגם:

- א. ב- 10 מתוך 11 הגנים שנבדקו נמצא כי קיימת אי התאמה בין כמות וסוג המתקנים המצויים בגן ביחס לכמות וסוג המתקנים הרשומים במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- ב. ב- 10 מהגנים שנבדקו נמצא כי לא בוצעו כל הבדיקות החודשיות כנדרש בתקופה הנבדקת.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, הנושא נבדק מול מנהל האזור והוא מסר כי בוצעו בדיקות כנדרש."

**תגובת הביקורת:** לאור תגובת מנהל האגף, התבקש האגף להמציא לביקורת את טופסי הבדיקה החודשית החסרים. בתאריך 3 בפברואר 2014, הומצאו לביקורת מסמכים שונים, לא צורפו טופסי בדיקות נוספות מעבר לכמות הבדיקות שנמצאה על ידי הביקורת.

ג. הביקורת ערכה ביקור פיזי בגני המשחקים המפורטים לעיל. מבדיקת הביקורת עולה כי בכל שמונת הגנים שבוקרו השלט בגן לא היה בהתאם להוראות התקן. (בין היתר נמצאו שני גנים ללא שלטים כלל, בגנים אחרים השלטים לא כללו את שם הגן ו/או מועדי הביקורת לא היו מעודכנים).

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: **"הבדיקה המבוצעת הינה חודשית ובטווח זמן זה מוסרים שלטים ומדבקות והדבר ניכר בכל ביקורת בשטח. חשוב להדגיש שלא ניתן לקבל אישור ותעודת מכון התקנים ללא שלט מתאים."**

ד. נמצא כי אישורי הביקורת השנתית בחלק מהגנים אינם כוללים את כל המתקנים:  
(1) בגן קרוון אברהם אישור הביקורת השנתית כולל 2 מתקנים. למרות האמור, מביקור הביקורת במקום וכן מטופסי הביקורת החודשית עולה כי בגן 3 מתקנים.

(2) בגן כיכר היל אישור הביקורת השנתית כולל 2 מתקנים. למרות האמור, מביקור הביקורת וכן מטופסי הביקורת החודשית עולה כי בגן 3 מתקנים.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: **"הסעיף אינו נכון, קיימת התאמה מלאה בין כמות המתקנים הנבדקת לבין הביקורת החודשית וההבדל היחיד הינו בהגדרת המתקן המשולב."**

#### **תגובת הביקורת:**

גן אברהם קרוון: הגן אינו כולל מתקן משולב. בהתאם לדוחות הבדיקה החודשית בגן 3 מתקנים: נדנדת סלים קטנים, נדנדת קפיצים וקרוסלה פתוחה. אישור הבדיקה השנתית של חברת א. מיום 17 באפריל, 2013, כולל בדיקה של נדנדה תלויה, (נדנדת סלים תלויים), וקרוסלה פתוחה. האישור השנתי אינו כולל בדיקה של נדנדת הקפיצים.

גן כיכר היל: הגן אינו כולל מתקן משולב, בהתאם לדוחות הבדיקה החודשית בגן 3 מתקנים: קרוסלה סגורה, נדנדת קפיצים ומתקן איקס-מיקס-דריקס. הבדיקה השנתית של חברת א. מיום 7 באפריל, 2013, כוללת בדיקה של קרוסלה פתוחה ונדנדת קפיצים בלבד.



ה. בהתאם לתקן, הביקורות השנתיות אמורות להיערך אחת לשנה. מבדיקת הביקורת עולה כי ב-6 מתוך הגנים שנבדקו הביקורת השנתית לשנת 2013 בוצעה באיחור העולה על חודש ביחס לתאריך הביקורת בשנת 2012.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "בשנת 2012 הייתה קיימת בעיה עם חברת א. שבצעה את הביקורת גם בתקופת החגים (פסח) אשר היה לה מחסור בכח אדם, לכן הבדיקות בוצעו באיחור והבקרה של מהנדסת הבטיחות באגף שפ"ע על החברה לא בוצעה כנדרש. הופקו הלקחים הנדרשים על מנת לייעל את נושא הבקרה".

ו. נמצאו דיווחים על תאריכי ביקורות לא סבירים:

(1) לגבי 2 ביקורות דווח שבוצעו ביום שבת. (בגן אורי לסר ובגן רות בתאריך 16 במרץ 2013).

(2) ביקורת אחת דווח שבוצעה ביום שישי. (בגן שד' חן בתאריך 8 ביוני, 2012).

(3) לגבי שתי ביקורות דווח שבוצעו ביום 30 בפברואר, 2012. (גן מוצקין וגן אורי לסר).

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון בחלקו, הביקורות החודשיות בוצעו מידי חודש בכל הגנים, התאריכים שנושמו לא היו מדויקים, אך הבקרה בוצעה באותו החודש. הוסקו מסקנות והופקו לקחים בכדי שהדבר לא ישנה בעתיד".

ז. בכל טופסי הביקורת החודשית לא אותרה חתימת מנהל האזור כנדרש.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "על פי הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק על גבי טפסים הנדגמים על ידו באופן אקראי".

**תגובת הביקורת:** סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור "אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן בטיחות במתקני משחק וספורט". אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.



## אזור מזרח

56. בהתאם לדוח שנמסר לביקורת נמצא כי אזור מזרח כולל 87 גנים ציבוריים. הביקורת בחנה את פעילות המחלקה במדגם גנים בשנים 2012-2013, המסמכים התקבלו ממנהל אזור מזרח ביום 1 ביולי, 2013. להלן ממצאי הביקורת:

שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במערכת	תאריכי ביקורת לתקופה 30/06/13-01/01/12
הדוד לו – רח' בן זאב 10	קיימת התאמה	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 6 ביקורות מתוך 6 נדרשות בשנת 2013. <b>ביקורת שנתית:</b> בתיק אין אישור ביקורת שנתית לשנת 2013. <b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק אין אישור ביקורת תלת שנתית.
<p><b>ביקורות:</b> ביקורת שנתית ותלת שנתית של המתקנים בוצעה בתאריך 25/03/2013. נכון למועד הביקורת לא בוצעה ביקורת על משטח הגומי, היות וכך, נכון למועד הביקורת טרם הוצאה תעודת בדיקה כנדרש. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: <b>"הסעיף אינו נכון, בוצעה ביקורת על משטח הגומי. קיימת תעודה תלת שנתית והוצאה תעודת בדיקה כנדרש."</b></p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> בהמשך לתגובת מנהל האגף, התבקש האגף להמציא לביקורת את המסמכים התומכים בתגובה. בתאריך 3 בפברואר 2014, הומצאו לביקורת מסמכים שונים, יחד עם זאת, התעודות הנטענות בתגובת מנהל האגף לא צורפו.</p>		
הרפתקאות – רח' יד לבנים 27	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 6 ביקורות מתוך 6 נדרשות בשנת 2013. <b>ביקורת שנתית:</b> בתיק לא נמצא אישור על ביקורת שנתית בשנת 2013. <b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק אין אישור על ביצוע ביקורת תלת שנתית.
<p><b>ביקורות:</b> ביקורת שנתית ותלת שנתית של המתקנים בוצעה בתאריך 01/04/2013. נכון למועד הביקורת לא בוצעה ביקורת על משטח הגומי, היות וכך, נכון למועד הביקורת טרם הוצאה תעודת בדיקה כנדרש.</p>		
המעפילים – רח' המעפילים	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 6 ביקורות מתוך 6 נדרשות בשנת 2013. <b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 06/05/13. <b>ביקורת תלת שנתית:</b> הגן עבר שידרוג מתקנים וטרם נבדק על ידי מכון התקנים.
<p><b>ביקורות:</b> בהתאם למכתב ממכון התקנים הגן נמצא בתהליך הענקת תו תקן. בסיום התהליך, לאחר המצאת מסמכים למכון התקנים תבוצע ביקורת תלת שנתית.</p>		



תאריכי ביקורת לתקופה 30/06/13 - 01/01/12	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במערכת	שם הגן וכתובתו
<p>ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 25/04/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 21/2/2012.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>אורים 26 – רח' אורים 26</p>
<p><b>ביקורות:</b> מבדיקת תאריכי הביקורות השנתיות והתלת שנתיות עולה כי הביקורת השנתית לשנת 2013 נערכה באיחור של למעלה מחודשיים.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף נכון. לחברה אשר ערכה את הביקורת היה מחסור בכח אדם, והבקרה של מהנדסת הבטיחות באגף שפ"ע על החברה לא בוצעה כנדרש. מדובר בחודש בו חל חג הפסח. הופקו הלקחים והוסקו המסקנות הנדרשות ואנו שפרנו את נושא המעקב והבקרה."</p>		
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 6 ביקורות מתוך 6 נדרשות בשנת 2013. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 21/03/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 21/03/13.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>בושם 78 – רח' בושם 78</p>
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 6 ביקורות מתוך 6 נדרשות בשנת 2013. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 10/02/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 26/02/12.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>אלקניין – רח' מה"ל 62</p>
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 6 ביקורות מתוך 6 נדרשות בשנת 2013. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 06/05/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 19/05/11.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>רוטנשטרייך – רח' רוטנשטרייך 22</p>
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 6 ביקורות מתוך 6 נדרשות בשנת 2013. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 06/05/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 25/04/11.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>הכחול – רח' מעפילי אגוז 42</p>
<p><b>שילוט:</b> תאריך הביקורת על גבי השלט פג תוקף.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים ביום 5 בדצמבר 2013: "אומנם פג תוקפו של השלט, אך הנושא היה ידוע עקב הנחיות אדריכל העיר לשינוי גודל וסגנון השלט. מיד לאחר גמר ייצור השלטים ואישור מכון התקנים השלטים החדשים הותקנו בכל רחבי העיר."</p>		
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 6 ביקורות מתוך 6 נדרשות בשנת 2013. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 06/05/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 19/05/11.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>קורין עזרא – רח' מעפילי אגוז 49</p>



שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במערכת	תאריכי ביקורת לתקופה 30/06/13 - 01/01/12
אלנקווה- רח' משה דיין 30	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 6 ביקורות מתוך 6 נדרשות בשנת 2013. <b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 07/05/13. <b>ביקורת תלת שנתית:</b> הגן עבר שידרוג מתקנים וטרם נבדק על ידי מכון התקנים.
בהתאם למכתב ממכון התקנים הגן נמצא בתהליך הענקת תו תקן. בסיום התהליך, לאחר המצאת מסמכים למכון התקנים תבוצע ביקורת תלת שנתית.		

57. להלן ריכוז הממצאים החריגים שהתגלו במדגם:

א. ב- 9 מתוך 10 הגנים שנבדקו נמצא כי קיימת אי התאמה בין כמות וסוג המתקנים המצויים בגן לבין כמות וסוג המתקנים הרשומים במערכת האחזקה של האגף, הרלוונטי לאתר הנבדק.

ב. מבדיקת הביקורת עולה כי ב- 2 מתוך הגנים שנבדקו לא נמצא אישור על ביצוע ביקורת שנתית בשנת 2013 וכן אישור על ביצוע ביקורת תלת שנתית. (גן הדוד לו - רחוב בן זאב, וגן הרפתקאות - רחוב יד לבנים 27).

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, בכל הגנים מתבצעת ביקורת שנתית ותלת שנתית."

**תגובת הביקורת:** בעקבות תגובת מנהל האגף מיום 5 בדצמבר, 2013, התבקש האגף להמציא לביקורת את האישורים הרלוונטיים המעידים על ביצוע ביקורות כאמור. בתאריך 3 בפברואר, 2014, הועברו לביקורת מסמכים משלימים על ידי האגף. האישורים הרלוונטיים לגנים הנזכרים לעיל לא צורפו.

#### אזור צפון- מערב

58. בהתאם לדוח שנמסר לביקורת נמצא כי אזור צפון מערב כולל 45 גנים ציבוריים. הביקורת בחנה את פעילות המחלקה במדגם גנים בשנים 2012-2013. המסמכים התקבלו ממנהל אזור צפון מערב ביום 16 ביוני, 2013. להלן ממצאי הביקורת:



תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	שם הגן וכתובתו
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 17 בדיקות מתוך 17 נדרשות.  ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 24/04/13.  ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 07/07/11.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>ביר אלפרד –  אבא אחימאיר 6</p>
<p><b>ביקורות:</b> ישנו חוסר אחידות בכמות המתקנים בין טופסי הבדיקות החודשיות. כל טופסי הבדיקה החודשית לא מולאו כנדרש.  מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "המפקח ביצע את כל הבדיקות הנדרשות לכל המתקנים, אך שיטת מילוי הטופס ע"י כלל המפקחים לא הייתה אחידה. הנושא נלקח בחשבון וכעת שיטת המילוי זהה."</p>		
תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	שם הגן וכתובתו
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 17 בדיקות מתוך 17 נדרשות.  ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 14/05/13.  ביקורת תלת שנתית: קיים דוח ביקורת מיום 26/05/11. בהתאם לדוח ישנם מתקנים לא תואמים לתקן. קיימת הערה בכתב יד שהגן שודרג. קיימת תעודת התקנה ל- 16 מתקנים חדשים מיום 24/06/12.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>טאגור רבינדרנארט  - רח' טאגור 32</p>
<p><b>שילוט:</b> השלט לא תקין, ואינו כולל המידע הרלוונטי, זאת בניגוד להוראות התקן.  מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הנושא היה ידוע עקב הנחיות אדריכל העיר לשינוי גודל וסגנון השלט. מיד לאחר גמר ייצור השלטים ואישור מכון התקנים השלטים החדשים הותקנו בכל רחבי העיר".  <b>ביקורות:</b> טפסי הבדיקה החודשית לא מולאו כנדרש.  מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "מילוי הטופס בוצע כנדרש, אך שיטת המילוי ע"י כלל המפקחים לא הייתה אחידה. הנושא נלקח בחשבון וכעת שיטת המילוי זהה."</p>		
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 17 בדיקות מתוך 17 נדרשות.  ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 08/05/13.  ביקורת תלת שנתית: ביקורת אחרונה 26/05/11, מתקנים אינם תואמים את התקן, בהתאם להערה בכתב יד תוקנו.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>רבינא –  רח' רבינא 9</p>
<p><b>ביקורות:</b> טפסי הבדיקה החודשית לא מולאו כנדרש.  מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "מילוי הטופס בוצע כנדרש, אך שיטת המילוי ע"י כלל המפקחים לא הייתה אחידה. הנושא נלקח בחשבון וכעת שיטת המילוי זהה."</p>		



תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	שם הגן וכתובתו
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 17 בדיקות מתוך 17 נדרשות.</p> <p>ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 01/05/13.</p> <p>ביקורת תלת שנתית: ביקורת אחרונה 18/05/11.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>קרני יהודה – רח' קרני יהודה 25</p>
<p><b>שילוט:</b> שלט אינו כולל את כל הפרטים הרלוונטיים בניגוד לתקן. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הנושא היה ידוע עקב הנחיות אדריכל העיר לשינוי גודל וסגנון השלט. מיד לאחר גמר ייצור השלטים ואישור מכון התקנים השלטים החדשים הותקנו בכל רחבי העיר".</p> <p><b>ביקורת:</b> טפסי הבדיקה החודשית לא מולאו כנדרש. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "מילוי המופס בוצע כנדרש, אך שימת המילוי ע"י כלל המפקחים לא הייתה אחידה. הנושא נלקח בחשבון וכעת שימת המילוי זהה".</p>		
תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	שם הגן וכתובתו
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 17 בדיקות מתוך 17 נדרשות.</p> <p>ביקורת שנתית: ביקורת אחרונה 17/04/13 למתקני הספורט בלבד.</p> <p>ביקורת תלת שנתית: ביקורת אחרונה 16/05/11.</p>	<p>קיימת התאמה.</p>	<p>תמיר שמואל – רח' תמיר שמואל 27</p>
<p><b>שילוט:</b> תאריך הבדיקה המצויין על גבי השלט פג תוקף. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "אומנם פג תוקפו של השלט, אך הנושא היה ידוע עקב הנחיות אדריכל העיר לשינוי גודל וסגנון השלט. מיד לאחר גמר ייצור השלטים ואישור מכון התקנים השלטים החדשים הותקנו בכל רחבי העיר".</p> <p><b>ביקורת:</b> טפסי הבדיקה החודשית לא מולאו כנדרש. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "מילוי המופס בוצע כנדרש, אך שימת המילוי ע"י כלל המפקחים לא הייתה אחידה. הנושא נלקח בחשבון וכעת שימת המילוי זהה".</p>		
תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	שם הגן וכתובתו
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 17 בדיקות מתוך 17 נדרשות.</p> <p>ביקורת שנתית: ביקורת אחרונה 06/03/13 למתקני הספורט בלבד.</p> <p>ביקורת תלת שנתית: ביקורת אחרונה 16/05/11.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>אליהו ברלין – רח' אליהו ברלין</p>
<p><b>ביקורת:</b> טפסי הבדיקה החודשית לא מולאו כנדרש. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "מילוי המופס בוצע כנדרש, אך שימת המילוי ע"י כלל המפקחים לא הייתה אחידה. הנושא נלקח בחשבון וכעת שימת המילוי זהה".</p>		



59. להלן ריכוז הממצאים החריגים שהתגלו במדגם:

- א. ב- 5 מתוך 6 הגנים שנבדקו נמצא כי קיימת אי התאמה בין כמות וסוג המתקנים המצויים בגן לבין כמות וסוג המתקנים הרשומים במערכת האחזקה של האגף.
- ב. נמצא כי בהתאם לטופס אחת הביקורות החודשיות בוצעה ביום שבת. (גן שמואל תמיר ביום 2 בפברואר, 2013).
- מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: **"הבדיקה נעשתה באותו החודש והבדיקה החודשית בוצעה. המפקח לא ייחס חשיבות ליום הספציפי והטעות הייתה אך ורק בחלוקת הימים. הופקו הלקחים והוסקו המסקנות הנדרשות"**.
- ג. מבדיקת הביקורת עולה כי כל טופסי הביקורת שעלו במדגם לא מולאו כנדרש על ידי העובד האחראי על ביצוע הבדיקות:
- 1) בגן ביר אלפרד נמצא חוסר אחידות בכמות המתקנים בין טופסי הבדיקה השונים.
  - 2) טופסי הבדיקה החודשית לא מולאו כנדרש כאשר אין סימון ביצוע בדיקה במרבית המתקנים הנזכרים בטפסים.
- מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: **"שיטת המילוי על ידי כלל המפקחים לא הייתה אחידה. הנושא נלקח בחשבון וכעת שיטת המילוי זהה"**.
- ד. נמצא כי מרבית טופסי הבדיקה החודשית אינם חתומים על ידי מנהל האזור כנדרש.
- ה. בנוסף, נמצא כי בחלק ניכר מהחודשים חתימת מנהל האזור נעשתה באותה העט, הדבר מעורר חשד לכאורה לחתימה בדיעבד.
- מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: **"על פי הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק על גבי טפסים הנוגעים על ידו באופן אקראי. הבדיקה המדגמית של מנהל האזור בוצעה אחת לחודש- חודשיים ולכן החתימה בוצעה באותה העט"**.
- תגובת הביקורת:** העובדה כי מנהל האזור לא חתם על אף אחד מטפסי הבדיקה החודשית מעידה כי לא נערכה על ידו כל בקרה, גם לא בקרה מדגמית, אחר ביצוע הבדיקות על ידי המפקח.
- ו. ב- 3 מתוך הגנים בהם בוצעה ביקורת פיסית נמצא כי השילוט אינו בהתאם לתקן, כאשר בחלק מהמקרים אינו כולל את כל הפרטים הנדרשים: שם הגן, טלפון לפניות. במקרים אחרים תאריכי הביקורת השנתית על גבי השלט לא עודכנו.



מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013:  
**"לעיתים קרובות נגנבים שלטים תקינים בכל הגנים ואנו בכל הודעת מוקד/ביקורת יוזמה  
 משלימים את השילוט הנדרש וזאת על פי הנוסח שאושר ביולי 2013."**

## אזור דרום

60. בהתאם לדוח שנמסר לביקורת נמצא כי אזור דרום כולל 90 גנים ציבוריים. הביקורת בחנה את פעילות המחלקה במדגם גנים בשנים 2012-2013, המסמכים התקבלו ממנהל אזור דרום ביום 20 ביוני, 2013, להלן ממצאי הביקורת:

שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12
לבנדה 35- רח' לבנדה 35	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. <b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 02/04/13. <b>ביקורת תלת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 02/04/13.
<b>שילוט:</b> עפ"י השלט התלוי בגן ביקורת אחרונה ב- 4/2012. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: <b>"הנושא טופל. הביקורת השנתית בוצעה כנדרש"</b> .		
מונדלק – רח' בורמה 24	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. <b>ביקורת שנתית:</b> בתיק לא נמצא אישור על ביצוע ביקורת בשנת 2013. <b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק אין אישור על ביצוע ביקורת תלת שנתית.
<b>שילוט:</b> השלט אינו תקין- אין ציון שם הגן ותאריכי הביקורת. <b>ביקורות:</b> לביקורת נמסר מכתב ממכון התקנים, לפיו קיימת כוונה לבצע ביקורת תלת שנתית באתר. לא נמסרה תעודה המעידה כי הביקורת אכן בוצעה, כמו כן לא צויין תאריך הביקורת בסמוך לשם האתר במכתב האמור. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: <b>"הסעיף אינו נכון, בוצעה ביקורת תלת שנתית וקיימות תעודות המעידות על כך, כולל תאריך הביקורת"</b> .		
<b>תגובת הביקורת:</b> לאור תגובת מנהל האגף התבקש האגף להמציא לביקורת את התעודות הרלוונטיות. בתאריך 3 בפברואר, 2014, הועברו לביקורת מסמכים משלימים על ידי האגף. התעודות הרלוונטיות לא צורפו.		
אסירי ציון – רח' אסירי ציון 18	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. <b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 20/03/13. <b>ביקורת תלת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 20/03/13.
<b>שילוט:</b> השלט אינו תקין- אין ציון שם הגן ותאריכי הביקורת.		



תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	שם הגן וכתובתו
מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הנושא היה ידוע עקב הנחיות אדריכל העיר לשינוי גודל וסגנון השלט. מיד לאחר גמר ייצור השלטים ואישור מכון התקנים השלטים החדשים הותקנו בכל רחבי העיר".		
ביקורת חודשית: בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 20/03/12. (ביקורת חלקית) ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 23/07/13.	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	השופר 8 – רח' השופר 8
<b>שילוט:</b> מועד הביקורת על גבי השלט פג תוקף.		
ביקורת חודשית: בהתאם לטפסים בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת אחת בוצעה בשבת. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 10/04/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 10/04/13.	קיימת התאמה.	פארק קידרון - קידרון
<b>שילוט:</b> בגן אין שלט בניגוד להוראות התקן. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "השלט נגנב לעיתים קרובות בפארק קידרון, אנו ממשיכים להציב ע"פ הנוסח החדש מיולי 2013".		
ביקורת חודשית: בהתאם לטפסים בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת אחת בוצעה בשבת. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 16/05/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 21/02/12.	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	מדרון יפו - רח' קדם 73
מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף נכון בחלקו. אמנם לא בוצעה ביקורת ביום שבת, אך הבדיקה נעשתה באותו החודש והבדיקה החודשית בוצעה. המפקח לא ייחס כל חשיבות ליום ולכן הטעות הייתה אך ורק בחלוקת הימים. הופקו הלקחים והוסקו המסקנות הנדרשות".		
ביקורת חודשית: בהתאם לטפסים בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת אחת בוצעה בשבת. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 02/04/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 02/04/13.	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	התעודה האדומה - רח' הצדף 4
ביקורת חודשית: בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת שנתית אחרונה 23/04/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 24/03/13.	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	דוידוף – רח' ירושלים 163
ביקורת חודשית: בהתאם לטפסים בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. שתי ביקורות בוצעו בשבת. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 10/04/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 10/04/13.	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	בת ים – רח' בת ים 8



שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12
מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף נכון בחלקו. אמנם לא בוצעה ביקורת ביום שבת, אך הבדיקה נעשתה באותו החודש והבדיקה החודשית בוצעה. המפקח לא ייחס כל חשיבות ליום ולכן הטעות הייתה אך ורק בחלוקת הימים. הופקו הלקחים והוסקו המסקנות הנדרשות."		
כרונינגן - התחיה 16	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	<b>ביקורת חודשית:</b> הגן חודש באוגוסט 2012, בוצעו כל הביקורות החודשיות הנדרשות. <b>ביקורת שנתית:</b> ביקורת שנתית אחרונה בתאריך 19/03/13. <b>ביקורת תלת שנתית:</b> אישור מכון התקנים 20/08/12, בעת התקנת המתקנים החדשים.

61. להלן ריכוז הממצאים החריגים שהתגלו במדגם:

א. מבדיקת הביקורת נמצא כי ב- 9 מתוך 10 הגנים שנבדקו קיימת אי התאמה בין כמות וסוג המתקנים המצויים בגן לבין כמות וסוג המתקנים הרשומים במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.

ב. נמצא כי ב- 2 מתוך 10 הגנים שנבדקו לא נמצא בתיק הגן אישור עדכני על ביצוע ביקורת שנתית ותלת שנתית:

(1) גן מונדלק - רחוב בורמה 24.

(2) גן השופר - רחוב השופר 8.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, קיימים על האישורים הנדרשים ל- 2 הגנים."

**תגובת הביקורת:** בתאריך 3 בפברואר, 2014, המציא האגף מסמכי השלמה לביקורת. מבדיקת המסמכים עולה כי לא הוצא אישור על ביקורת תלת שנתית לגן מונדלק. לגבי גן השופר נמצא כי הביקורת הושלמה ביום 23/07/2013, לאחר המועד בו נמסרו המסמכים לביקורת.

ג. מבדיקה שערכה הביקורת בגנים עצמם נמצא כי ב- 5 גנים השלט לא היה בהתאם להוראות התקן:

(1) נמצא כי בכל המקרים תאריך הביקורת האחרונה לא היה עדכני.

(2) בחלק מהגנים לא נמצא שלט.

(3) בשני גנים השלט לא כלל את שם הגן.



מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, בוצעו מעשי וונדליזם/ נגנבו והותקנו במקומם חדשים."

**תגובת הביקורת:** ב- 5 מתוך חמשת המקרים הנזכרים מדובר על שלטים שכן נמצאים באתר ואולם המידע המצויין עליהם אינו עדכני או חסר. רק במקרה אחד מדובר על גן בו אין כלל שלט.

ד. מבדיקת הביקורת עולה כי טופסי הביקורת החודשית לא נחתמו על ידי מנהל האזור כנדרש.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "על פי הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק על גבי טפסים הנוגעים על ידו באופן אקראי".

**תגובת הביקורת:** סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור "אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן בטיחות במתקני משחק וספורט". אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.

#### אזור צפון מזרח

62. בהתאם לדוח שנמסר לביקורת נמצא כי אזור צפון מזרח כולל 68 גנים ציבוריים. הביקורת בחנה את פעילות המחלקה במדגם גנים בשנים 2012-2013. המסמכים התקבלו ממנהל אזור צפון מזרח ביום 16 ביוני, 2013, להלן ממצאי הביקורת:

שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12
רפידים – רח' רפידים 6	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: נמצאו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 04/03/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 15/05/11.
וייץ – רח' לאה גולדברג 11	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: נמצאו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 04/03/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 28/06/11.
הבריכות – רח' וילנסקי 3	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: נמצאו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 06/03/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 15/05/11.



שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12
בית אל 49 – רח' בית אל 49	קיימת התאמה	ביקורת חודשית: נמצאו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 11/03/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 28/02/12.
בינט מאיר – רח' בינט מאיר 26	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: נמצאו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת שנתית אחרונה 06/03/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 15/05/11.
<b>ביקורת:</b> נמצא כי בחלק מטופסי הביקורת החודשית לא קיימת התייחסות לכל המתקנים בגן.		
פינת הגולן – רח' ולנברג פינת רחוב הגולן	קיימת התאמה	ביקורת חודשית: נמצאו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 13/03/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 22/02/12.
בני אפרים – רח' בני אפרים 214	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: נמצאו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 04/03/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 30/06/11.
צה"ל – רח' צה"ל 75	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: נמצאו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 11/03/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 29/05/11.
אשכנזי- רח' אשכנזי 33	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: נמצאו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 13/03/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 22/02/12.

63. להלן ריכוז הממצאים החריגים שעלו במדגם:

א. ב- 4 גנים מתוך 9 הגנים שנבדקו נמצא כי קיימת אי התאמה בין כמות וסוג המתקנים המצויים בגן לבין הכמות וסוג המתקנים הרשומים במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.

#### בדיקה מדגמית לביצוע ביקורת בטיחות בגני ילדים

64. נהלי הבדיקה, כולל המועדים והמורשים לבצע את הבדיקות במתקנים המוצבים בגני ילדים, זהים לאלו שפורטו לעניין ביקורות הבטיחות במתקנים המוצבים בגנים ציבוריים.

65. מבדיקת הביקורת עולה כי בכל הקשור לגני הילדים לא נערכו כלל ביקורות תלת שנתיות. מנהל המחלקה מסר לביקורת את ההסבר הבא:



- א. הביקורות התלת שנתיות מבוצעות על ידי מכון התקנים לאחר קבלת תו תקן למתקנים.
- ב. קבלת תו תקן הינו תהליך האורך זמן רב. היות וכך, בשלב ראשון התמקדו בקבלת תו תקן למתקנים בגנים ציבוריים ולא בגני ילדים.
- ג. לביקורת נמסר מכתבה של אחראית בטיחות מתקני משחקים, מיום 23 במאי, 2013, דהיינו לאחר מועד תחילת הביקורת, המופנה למכון התקנים ובו בקשה להרחבת תו התקן גם לגני ילדים ובתי ספר.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף נכון בחלקו, הליך תו התקן בגנים הסתיים לפני כשנה. סוכם מול מכון התקנים בזמנו שהליך זה ייושם בחצרות בתי ספר וגני ילדים וזאת בגמר הליך הגנים. אנו נמצאים בעיצומה של בדיקה לקראת בדיקת תו התקן. בדיקה זו תערך בעוד מספר חודשים (מכתבה של אחראית בטיחות מתקני המשחק הנו חלק מכל הליך זה)".

66. הביקורת ערכה בדיקה מדגמית של בדיקות הבטיחות למתקנים המוצבים בגנים הציבוריים ברחבי העיר. במסגרת הביקורת נערך תחילה ביקור פיזי בכל אחד מהאתרים שנדגמו ולאחר מכן הביקורת קיבלה לידיה את תיק האתר.

67. לבקשת הביקורת, המחלקה העבירה, בחתך אזורים, את המסמכים הבאים:

- א. דוח פירוט אתרים - הדוח כולל את רשימת כל האתרים בהם קיימים מתקנים רלוונטיים.
- ב. דוח פירוט מתקנים לגבי כל אחד מהאתרים הנזכרים בדוח פירוט האתרים.

#### אזור צפון מערב

68. בהתאם לדוח שנמסר לביקורת נמצא כי אזור צפון מערב כולל 59 גני ילדים. הביקורת בחנה את פעילות המחלקה במדגם גנים בשנים 2012-2013, המסמכים התקבלו ממנהל אזור צפון מערב ביום 16 ביוני, 2013. להלן ממצאי הביקורת:

שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12
הדרים החדש – רח' אבא קובנר 16	קיימת התאמה.	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 ביקורות נדרשות- מבדיקת טופסי הבדיקה עלה חשד כי הרישומים נעשו בדיעבד ונערכו בדיקות נוספות, תוצאות הבדיקות מפורטות בפרק נפרד בהמשך הדוח. <b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 08/04/13. <b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק לא נמצא אישור ביקורת תלת-שנתית.



תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	שם הגן וכתובתו
<p><b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 ביקורות נדרשות- מבדיקת טופסי הבדיקה עלה חשד כי הרישומים נעשו בדיעבד ונערכו בדיקות נוספות, תוצאות הבדיקות מפורטות בפרק נפרד בהמשך הדוח.</p> <p><b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 24/04/13.</p> <p><b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק לא נמצא אישור ביקורת תלת-שנתית.</p>	קיימת התאמה	חופית – רח' אנדרסן 20
<p><b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 ביקורות נדרשות- מבדיקת טופסי הבדיקה עלה חשד כי הרישומים נעשו בדיעבד ונערכו בדיקות נוספות, תוצאות הבדיקות מפורטות בפרק נפרד בהמשך הדוח.</p> <p><b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 08/04/13.</p> <p><b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק הגן לא נמצא אישור על ביקורת תלת-שנתית.</p>	קיימת התאמה	חליל קי"א – רח' דולצ'ין 22
<p><b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 ביקורות נדרשות- מבדיקת טופסי הבדיקה עלה חשד כי הרישומים נעשו בדיעבד ונערכו בדיקות נוספות, תוצאות הבדיקות מפורטות בפרק נפרד בהמשך הדוח.</p> <p><b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 08/04/13.</p> <p><b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק לא נמצא אישור על ביקורת תלת-שנתית.</p>	קיימת התאמה	שקמים – רח' אבא קובנר 16
<p><b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 ביקורות נדרשות- מבדיקת טופסי הבדיקה עלה חשד כי הרישומים נעשו בדיעבד ונערכו בדיקות נוספות, תוצאות הבדיקות מפורטות בפרק נפרד בהמשך הדוח.</p> <p><b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 17/04/13.</p> <p><b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק לא נמצא אישור על ביקורת תלת-שנתית.</p>	קיימת התאמה	אננס – רח' מוקדי משה
<p><b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 ביקורות נדרשות- מבדיקת טופסי הבדיקה עלה חשד כי הרישומים נעשו בדיעבד ונערכו בדיקות נוספות, תוצאות הבדיקות מפורטות בפרק נפרד בהמשך הדוח.</p> <p><b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 24/04/13.</p> <p><b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק לא נמצא אישור על ביקורת תלת-שנתית.</p>	קיימת התאמה	צליל – רח' התנאים 2



תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	שם הגן וכתובתו
<p><b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 ביקורות נדרשות- מבדיקת טופסי הבדיקה עלה חשד כי הרישומים נעשו בדיעבד ונערכו בדיקות נוספות, תוצאות הבדיקות מפורטות בפרק נפרד בהמשך הדוח.</p> <p><b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 24/04/13.</p> <p><b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק לא נמצא אישור על ביקורת תלת-שנתית.</p>	קיימת התאמה	יובל – רח' התנאים 2
<p><b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 ביקורות נדרשות- מבדיקת טופסי הבדיקה עלה חשד כי הרישומים נעשו בדיעבד ונערכו בדיקות נוספות, תוצאות הבדיקות מפורטות בפרק נפרד בהמשך הדוח.</p> <p><b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 28/04/13.</p> <p><b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק לא נמצא אישור על ביקורת תלת-שנתית.</p>	קיימת התאמה	קשת – רח' הרטגלס 13
<p><b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 ביקורות נדרשות- מבדיקת טופסי הבדיקה עלה חשד כי הרישומים נעשו בדיעבד ונערכו בדיקות נוספות, תוצאות הבדיקות מפורטות בפרק נפרד בהמשך הדוח.</p> <p><b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 08/04/13.</p> <p><b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק לא נמצא אישור על ביקורת תלת-שנתית.</p>	קיימת התאמה	מזמור קכ"א – רח' פרלוק 3

69. להלן הממצאים החריגים שעלו במדגם:

א. בכל הקשור לבדיקות החודשיות על הממצאים החריגים הבאים:

- (1) רכז/מפקח שטח מוסדות חינוך באזור צפון מערב מסר לביקורת כי לכל גן תיק נפרד בו מתויקות הבדיקות. לבקשת הביקורת נמסרו הבדיקות לשנים 2012 - 2013.
- (2) מבחינת טפסי הביקורת לשנת 2012 נמצא כי החלוקה בקלסר הייתה לפי חודשים, כאשר במרבית החודשים הטפסים המתייחסים לביקורות בגני הילדים השונים היו מאוגדים ודבוקים יחדיו מבלי שנתלשו מחבילת הטפסים, הדבר סותר את דבריו של האחראי היות ולא נתלשו, הרי שלא ניתן היה לתייכם בנפרד.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף נכון בחלקו, עד לשנת 2013 באזור צפון מערב (אזור חדש יחסית) החומר של יומני הבדיקה תויק בריכוז חודשי ונשאר מאוגד בחוברות ולא בקלסרים נפרדים לכל גן, לכן החומר/יומנים דבוקים יחד. בעקבות הליך תו התקן נוצרה הגדרה חד משמעית לפיה קיים צורך בתיקים נפרדים לכל גן ולפיכך משנת 2013 החוברות הופרדו והחומר תויק בקלסרים נפרדים לכל גן.

**תגובת הביקורת:** סעיף 10 לנוהל מספר 716- "בטיחות במתקני משחק/ ספורט", אשר נכנס לתוקף ביום 17 במאי 2010, קובע כי יש לנהל תיק גן על פי המפורט, בין היתר נקבע כי בכל תיק גן ירוכזו תעודות הבדיקה החודשית לאותה השנה.

(3) יתרה מכך, מבדיקה חזותית עולה כי מרבית הטפסים מולאו באותה העט. מבדיקת חתימתו של מנהל האזור עולה כי כמעט לאורך כל השנה מנהל האזור חתם באותה העט.

(4) האמור לעיל העלה חשד כבד כי הטפסים מולאו בדיעבד. בעקבות האמור לעיל, ביצעה הביקורת מספר פעולות חקירתיות, אשר ממצאיהן אישרו את החשד. הסבר על הפעולות והממצאים מפורטים בפרק נפרד בהמשך הדוח.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "חודשים יוני-אוגוסט הינם חודשים קשים ועמוסים מאד בכל הנוגע לטיפול בחצרות גני ילדים ובתי"ס באזור צפון מערב. מדובר על אזור יחסית חדש שבו מקימים בשנים האחרונות גני ילדים ובתי ספר חדשים ובחודשים בהם מכינים ועורכים את החצרות של מוסדות החינוך לקראת שנת הלימודים החדשה-משקמים, מפתחים, משדרגים ומתקנים את הליקויים שנגרמו במהלך השנה בחצרות גני הילדים ובתי"ס. מתקיימים סיורים עם גורמים שונים לצורך ביצוע כל התוספות המתבקשות וכל זאת בנוסף לעבודות השגרתיות המבוצעות על ידי המפקחים אשר כוללות ביצוע כל הביקורות הנדרשות, עדכון נתונים ויומנים נדרש. בכל האזורים עקב ריבוי העבודה בחודשים אלו, כאמור, לא ניתן למלא את היומנים בזמן אמת אלא בדיעבד. הדבר קורה מדי שנה עקב העומס הרב בתקופה זו אשר מתווסף על העבודה השוטפת."

**תגובת הביקורת:** מבדיקת גיל הדיו שנערכה לטפסים, אשר נרשמו לכאורה בשנת 2012 התקבלו התוצאות הבאות: נבדק טופס עליו תאריך חתימה מיום 11/12/12, מהבדיקה עולה כי הטופס נחתם בין החודשים אפריל - ספטמבר 2013, דהיינו למעלה מ- 5 חודשים לאחר המועד הרשום על גבי הטופס. נבדק טופס אשר עליו תאריך חתימה 01/08/12, מהבדיקה עולה כי הטופס נחתם בין החודשים דצמבר



2012- אפריל 2013, דהיינו למעלה מ- 5 חודשים לאחר המועד הרשום על גבי הטופס.

כפי שעולה מהבדיקה בחלק מהמקרים מילוי היומנים נעשה לפחות 5 חודשים לאחר המועד בו כביכול בוצעה הביקורת. תגובת מנהל אגף שפ"ע אין בה להסביר פער זמנים בלתי סביר זה.

ב. מבדיקת הביקורת עולה כי בכל 9 הגנים שנבדקו לא נמצא בתיק הגן אישור על ביצוע ביקורת תלת שנתית. (ראה הערת מנהל המחלקה בתחילת פרק משנה זה).

בהתייחס להערת הביקורת לעניין הבדיקות התלת שנתיות, מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הליך תו התקן הינו ארוך ומורכב ומבוצע בשילוב עם מכון התקנים (הגוף היחיד בעל סמכות ביצוע ביקורת תלת שנתית) משנת 2009. בשנת 2011 התקבל האישור לתו התקן בגנים הציבוריים (בכפוף לתוכנית מאושרת) והליך הבדיקה התלת שנתיים הסתיים בשנת 2013. בשנת 2013/14 (בכפוף לתוכנית) החלנו בתהליך בדיקה ואישור הוצאת תו תקן גם לחצרות גני הילדים ובתיה"ס ולהערכתנו, תו התקן יאושר במהלך שנת 2014 ואז נחל בבדיקה התלת שנתית לחצרות גני הילדים ובתיה"ס שתסתיים בשנת 2017. משום שמדובר על הליך מורכב המצריך פעילות מעבר לזו הרגילה/שגרתית ומס' גדול מאד של גנים ובתי"ס, סוכם מול מ כ, ראש תחום מתקני משחק במכון התקנים, על הארכת זמן בדיקה ואישור תו התקן עד לשנת 2014". (ההסתרה אינה במקור).

#### אזור דרום

70. בהתאם לדוח שנמסר לביקורת נמצא כי אזור דרום כולל 84 גני ילדים. הביקורת בחנה את פעילות המחלקה במדגם גנים בשנים 2012-2013. המסמכים התקבלו ממנהל אזור הדרום ביום 20 ביוני, 2013, להלן ממצאי הביקורת:

שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12
ספיר- רח' רינגלבלום 7	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתיית: תאריך ביקורת אחרונה 03/04/13. ביקורת תלת שנתית: בתיק אין אישור ביקורת תלת שנתית.
חמה – רח' בעל העקידה 33	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתיית: תאריך ביקורת אחרונה 21/03/13. ביקורת תלת שנתית: בתיק אין אישור על ביקורת תלת שנתית.
יונק הדבש – רח' רובינשטיין 11	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתיית: תאריך ביקורת אחרונה 16/05/13. ביקורת תלת שנתית: בתיק אין אישור על ביקורת תלת שנתית.



שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	תאריכי ביקורת לתקופה 01/01/12 - 31/05/13
אהבה – רח' שקד 33	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 17/03/13. ביקורת תלת שנתית: בתיק אין אישור על ביקורת תלת שנתית.
בת הים – רח' חסידי האומות 10	קיימת התאמה	ביקורת חודשית: בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 24/03/13. ביקורת תלת שנתית: בתיק לא נמצא אישור ביקורת תלת שנתית.
אחוה – רח' מגדס פרנס 17	קיימת התאמה	ביקורת חודשית: בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 16/05/13. ביקורת תלת שנתית: בתיק אין אישור על ביקורת תלת שנתית.
מרגלית – רח' רובינשטיין 25	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 12/03/13. ביקורת תלת שנתית: בתיק לא נמצא אישור ביקורת תלת שנתית.
נהירה – רח' צונץ 7	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 17/03/13. ביקורת תלת שנתית: בתיק אין אישור על ביקורת תלת שנתית.

71. להלן ריכוז הממצאים החריגים שהתגלו בביקורת:

- א. הביקורת מצאה כי ב- 4 מתוך 8 הגנים שנבדקו פיסית קיימת אי התאמה בין כמות וסוג המתקנים בפועל לבין כמות וסוג המתקנים במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- ב. בכל שמונת הגנים שנדגמו לא נמצא בתיק הגן אישור על ביצוע ביקורת תלת שנתית.
- בהתייחס להערת הביקורת לעניין הבדיקות התלת שנתיות, מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הליך תו התקן הינו ארוך ומורכב ומבוצע בשילוב עם מכון התקנים (הגוף היחיד בעל סמכות ביצוע ביקורת תלת שנתית) משנת 2009. בשנת 2011 התקבל האישור לתו התקן בגנים הציבוריים (בכפוף לתוכנית מאושרת) והליך הבדיקה התלת שנתי הסתיים בשנת 2013. בשנת 2013/14 (בכפוף לתוכנית) החלנו בתהליך בדיקה ואישור הוצאת תו תקן גם לחצרות גני הילדים ובתיה"ס ולהערכתנו, תו התקן יאושר במהלך שנת 2014 ואז נחל בבדיקה התלת שנתית לחצרות גני הילדים ובתיה"ס שתסתיים בשנת 2017. משום שמדובר על הליך מורכב המצריך פעילות מעבר לזו הרגילה/שגרתית ומס' גדול מאד של גנים ובתי"ס, סוכם מול טל כהנא, ראש תחום מתקני משחק במכון התקנים, על הארכת זמן בדיקה ואישור תו התקן עד לשנת 2014."



ג. בכל שמונת הגנים שנדגמו נמצא כי על גבי טופס הביקורת החודשית אין חתימת מנהל כנדרש.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, ע"פ הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק על גבי טפסים הנוגעים על ידו באופן אקראי."

**תגובת הביקורת:** סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור "אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן בטיחות במתקני משחק וספורט". אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.

ד. לאחר קבלת טופסי הבדיקות החודשיות עלה חשד כי הטפסים מולאו רטרואקטיבית. בעקבות זאת ביצעה הביקורת מספר פעולות חקירתיות, אשר ממצאיהן אישרו את החשד. הסבר על הפעולות והממצאים מפורטים בפרק נפרד בהמשך הדוח.

#### אזור מרכז

72. בהתאם לדוח שנמסר לביקורת נמצא כי אזור מרכז כולל 87 גני ילדים. הביקורת בחנה את פעילות המחלקה במדגם גנים בשנים 2012-2013. המסמכים התקבלו ממנהל אזור מרכז ביום 18 ביוני, 2013. להלן ממצאי הביקורת:

שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12
אשכול – רח' ארלוזורוב 95	קיימת התאמה.	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. <b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 21/05/13. <b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק לא נמצא אישור על ביקורת תלת שנתית.
כרכום – רח' לסר אורי 9	קיימת התאמה.	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. <b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 10/06/13. <b>ביקורת תלת שנתית:</b> לא נמצא אישור ביקורת.
קופידון מזרחית - רח' היוצ"ר 7	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. <b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 20/05/13. <b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק אין אישור ביקורת תלת שנתית.
פומלית – רח' יהודה המכבי 47	קיימת התאמה.	<b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. <b>ביקורת שנתית:</b> תאריך ביקורת אחרונה 06/05/13. <b>ביקורת תלת שנתית:</b> בתיק אין אישור על ביקורת תלת שנתית.



שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12
סגלגל עליונה מזרחית- רח' דיזינגוף 221	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 21/05/13. ביקורת תלת שנתית: בתיק אין אישור על ביקורת תלת שנתית.
זרור – רח' פרופ' שור 17	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: בוצעו 17 מתוך 17 ביקורות נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 29/4/13. ביקורת תלת שנתית: בתיק אין אישור ביקורת תלת שנתית.
אורן – רח' פרופ' שור 15	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: בוצעו 17 מתוך 17 ביקורות נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 29/04/13. ביקורת תלת שנתית: בתיק לא נמצא אישור ביקורת תלת- שנתית.
מרום – רח' ניסים אלוני 8	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: בתיק אישורים לביקורות מחודש ספטמבר 2012. מבדיקת הביקורת עולה כי הגן נפתח לראשונה בחודש ספטמבר 2012. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 14/4/13. ביקורת תלת שנתית: בתיק לא נמצא אישור על ביקורת תלת שנתית.
קסט מזרחית – רח' בבלי 25	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: בוצעו 17 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 31/05/13. ביקורת תלת שנתית: בתיק אין אישור ביקורת תלת שנתית.
יקינטון צפון מזרחית – רח' צירלסון 6	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: קיימות בדיקות רציפות מיולי 2012 עד מאי 2013. (לא נמצאו בדיקות לפני יולי, 2012). ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 10/06/13. ביקורת תלת שנתית: לא נמצא אישור על ביקורת תלת שנתית.
מנהל אגף שפע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הגן עבר שדרוג בתקופה המדוברת".		

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "אזור מרכז נחשב כמורכב וקשה ביותר לאחזקה בכל העיר תל אביב יפו. חודשים יוני-אוגוסט הינם חודשים בעיתים ועמוסים מאד בכל הנוגע לטיפול בחצרות גני ילדים ובתי"ס באזור מרכז אשר משופע באירועים שונים בתקופה זו מלבד הטיפול בחצרות הגנים. מדובר על חודשים בהם מכינים ועורכים את החצרות לקראת שנת הלימודים החדשה- משקמים, מפתחים, משדרגים ומתקנים את הליקויים שנגרמו במהלך השנה בחצרות גני הילדים ובתי"ס. מתקיימים סיורים עם גורמים שונים לצורך ביצוע כל התוספות המתבקשות וכל זאת בנוסף לעבודות השגרתיות המבוצעות על ידי המפקחים אשר כוללות ביצוע כל הביקורות הנדרשות, עדכון נתונים ומילוי יומני העבודה כנדרש. בכל האזורים עקב ריבוי העבודה בחודשים אלו, כאמור, לא ניתן למלא את היומנים בזמן אמת אלא בדיעבד. הדבר קורה מדי שנה בכל האזורים וידוע להנהלה."



**תגובת הביקורת:** כפי שעולה מממצאי בדיקת גיל הדיו, בחלק מהמקרים מילוי היומנים נעשה לפחות חמישה חודשים לאחר המועד בו נטען כי בוצעה הביקורת. תגובת מנהל אגף שפ"ע אין בה להסביר פער זמנים בלתי סביר זה.

73. להלן ריכוז הממצאים החריגים שעלו בביקורת:

א. נמצא כי ב- 3 מתוך 10 הגנים שנבדקו קיימת אי התאמה בין כמות וסוג המתקנים בפועל לבין כמות וסוג המתקנים במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.

ב. בכל 10 הגנים שנבדקו לא נמצא בתיק הגן אישור עדכני על ביצוע ביקורת תלת שנתית.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הליך תו התקן הינו ארוך ומורכב ומבוצע בשילוב עם מכון התקנים (הגוף היחיד בעל סמכות ביצוע ביקורת תלת שנתית) משנת 2009. בשנת 2011 התקבל האישור לתו התקן בגנים הציבוריים (בכפוף לתוכנית מאושרת) והליך הבדיקה התלת שנתי הסתיים בשנת 2013. בשנת 2013/14 (בכפוף לתוכנית) החלטנו בתהליך בדיקה ואישור הוצאת תו תקן גם לחצרות גני הילדים ובתי"ס ולהערכתנו, תו התקן יאושר במהלך שנת 2014 ואז נחל בבדיקה התלת שנתית לחצרות גני הילדים ובתי"ס שתסתיים בשנת 2017. משום שמדובר על הליך מורכב המצריך פעילות מעבר לזו הרגילה/שגרתית ומס' גדול מאד של גנים ובתי"ס, סוכס מול טל כהנא, ראש תחום מתקני משחק במכון התקנים, על הארכת זמן בדיקה ואישור תו התקן עד לשנת 2014."

ג. בכל טפסי הביקורת החודשית לא נמצאה חתימה של מנהל האזור כנדרש.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, ע"פ הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק על גבי טפסים הנוגעים על ידו באופן אקראי."

**תגובת הביקורת:** סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור "אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן בטיחות במתקני משחק וספורט". אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם בדקו ו/או היו אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.

ד. לאחר קבלת טפסי הבדיקות החודשיות עלה חשד כי הטפסים מולאו רטרואקטיבית, בעקבות זאת ביצעה הביקורת מספר פעולות חקירה אשר ממצאיהן אישרו את החשד. הסבר על הפעולות והממצאים מפורטים בפרק נפרד בהמשך הדוח.



## אזור צפון מזרח

74. בהתאם לדוח שנמסר לביקורת נמצא כי אזור צפון מזרח כולל 63 גני ילדים. הביקורת בחנה את פעילות המחלקה במדגם גנים בשנים 2012-2013. המסמכים התקבלו ממנהל אזור צפון מזרח ביום 16 ביוני, 2013, להלן ממצאי הביקורת:

שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע	תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12
פילפילון - רח' עמרי 12	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: בוצעו 8 ביקורות מתוך 17 נדרשות ביקורת שנתית: ביקורת אחרונה 04/04/13. ביקורת תלת שנתית אחרונה: 31/12/07. בהתאם לדוח הביקורת כיסוי המשטח מתחת למתקנים אינו תואם את הוראות התקן.
מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטות הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "עד לשנת 2007 כל הבדיקות בוצעו ע"י מכון התקנים ומדובר בבדיקה שנתיית/תלת שנתית שהיו זהות. בתקופה זו העירייה לא נדרשה לתו תקן".		
<u>תגובת הביקורת</u> : ככל שבוצעה ביקורת ונמצא ליקוי בטיחות היה על המחלקה לטפל בו. לשאלה האם העירייה נדרשה או לא לתו תקן אין כל משמעות כאשר נמצא ליקוי בטיחות.		
טיוס - רח' פילדלפיה 6	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: בוצעו 10 ביקורות מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: ביקורת אחרונה 07/03/2013. ביקורת תלת שנתית: בתיק הגן לא נמצא אישור על ביקורת תלת שנתית.
פרדס - רח' וילנסקי 18	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: בוצעו 8 מתוך 17 ביקורות נדרשות ביקורת שנתית: ביקורת שנתית אחרונה 02/04/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 26/12/07. בהתאם לדוח הביקורת כיסוי המשטח מתחת למתקנים אינו תואם את הוראות התקן.
רם - רח' בנימין מטודלה 8	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: בוצעו 10 מתוך 17 בדיקות נדרשות ביקורת שנתית: ביקורת אחרונה 04/04/2013. ביקורת תלת שנתית: בתיק הגן לא נמצא אישור על ביקורת תלת שנתית.
גוזל - רח' קהילת קליבלנד 15	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: בוצעו 12 מתוך 17 ביקורות נדרשות. ביקורת שנתית: ביקורת אחרונה 07/03/13. ביקורת תלת שנתית: ביקורת אחרונה 25/12/07. קיימת הערה לאי התאמה לתקן.



שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע	תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/12
נחל - רח' רמות נפתלי 16	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: בוצעו 8 מתוך 17 ביקורות נדרשות. ביקורת שנתית: ביקורת אחרונה 04/04/13. ביקורת תלת שנתית: ביקורת אחרונה 25/12/07. קיימת הערה לאי התאמה.
מבוא גרופית - רח' גרופית 8	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: בוצעו 11 ביקורת מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: ביקורת אחרונה 07/03/13. ביקורת תלת שנתית: ביקורת אחרונה 26/12/07. קיימת הערה לאי התאמה לתקן.
דבורה הנביאה בנות- רח' דבורה הנביאה 83	קיימת התאמה.	ביקורת חודשית: בוצעו 11 ביקורת מתוך 17 נדרשות. ביקורת שנתית: ביקורת שנתית אחרונה 07/03/13. ביקורת תלת שנתית: ביקורת אחרונה 25/12/07. קיימת הערה לאי התאמה לתקן.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "חודשים יוני-אוגוסט הינם חודשים קשים ועמוסים מאד באזור צפון מזרח בכל הנוגע לטיפול בחצרות גני ילדים ובתי"ס. מדובר על חודשים בהם מכינים ועורכים את החצרות לקראת שנת הלימודים החדשה- משקמים, מפתחים, משדרגים ומתקנים את הליקויים שנגרמו במהלך השנה בחצרות גני הילדים ובתי"ס. מתקיימים סיורים עם גורמים שונים לצורך ביצוע כל התוספות המתבקשות וכל זאת בנוסף לעבודות השגרתיות המבוצעות על ידי המפקחים אשר כוללות גם ביצוע הביקורות הנדרשות, עדכון נתונים ויומנים כנדרש.

בכל האזורים עקב ריבוי העבודה בחודשים אלו לא ניתן למלא את היומנים בזמן אמת אלא בדיעבד. הדבר קורה מדי שנה עקב העומס הרב, כאמור, בתקופה זו אשר מתווסף על העבודה השוטפת."

75. להלן ריכוז הממצאים החריגים שעלו במדגם:

- א. ב- 2 מתוך 8 הגנים שנבדקו קיימת אי התאמה בין כמות וסוג המתקנים בפועל לבין כמות וסוג המתקנים במערכת אחזקה.
- ב. בכל 8 הגנים שנבדקו לא בוצעו כל הביקורות החודשיות הנדרשות. בחלק מהגנים בוצעו 50% מהביקורת בלבד.



מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "לדברי המפקח בכל הגנים בוצעו כל הביקורות החודשיות הנדרשות. כל החומר נמצא ברשותכם, שהוחזר ונבדק על ידנו נמצא שברוב המקרים בוצעו כל הבדיקות החודשיות הנדרשות".

**תגובת הביקורת:** לאור תגובת מנהל האגף, הביקורת ביקשה להמציא, במסגרת השלמת מסמכים, את הבדיקות החודשיות החסרות. בתאריך 3 בפברואר, 2014, הועברו לביקורת מסמכים משלימים על ידי האגף, בין המסמכים שהועברו לא נכלל אף דוח בדיקה נוסף מעבר לאלו שהוצגו על ידי הביקורת, דהיינו לא נמסרו כל תעודות בגין 8 הגנים המעידות על ביצוע הביקורות החסרות.

ג. בכל הגנים שנמצאו לא בוצעה ביקורת תלת שנתית.

#### אזור מזרח

76. בהתאם לדוח שנמסר לביקורת נמצא כי אזור מזרח כולל 98 גני ילדים. הביקורת בחנה את פעילות המחלקה במדגם גנים בשנים 2012-2013. המסמכים התקבלו ממנהל אזור מזרח ביום 1 ביולי, 2013. להלן ממצאי הביקורת:

שם הגן וכתובתו	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/13
אלומה רנ"ד – רח' טירת צבי 5	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	ביקורת חודשית: בוצעו 6 מתוך 6 בדיקות נדרשות בשנת 2013. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 25/02/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 11/06/09.
<p><b>חוסר בתאריך ותתימה:</b> ע"ג טופס הבדיקה לא צויין תאריך הבדיקה ואין חתימת מנהל אזור.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "תאריך הבדיקה לא צוין בטעות ובתום לב. ע"פ הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק במקרים/על גבי טפסים הנדגמים על ידו באופן אקראי".</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור "אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן בטיחות במתקני משחק וספורט". אין ספק כי מנהל האזור/סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם היו אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.</p> <p><b>טפסים:</b> טפסי הביקורת לחודשים מרץ- מאי הינם צילום של הטופס מחודש פברואר.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "בוצעו בגלל חוסר פונקסים ולכן צולם טופס ריק למילוי הדוח. מדובר בנוהל משרדי שימופל ויתוקן, אך ללא כל קשר כל הבדיקות החודשיות הנדרשות בוצעו כנדרש".</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> בניגוד לנטען, הטפסים צולמו לא כטפסים ריקים, אלא יחד עם ממצאי הביקורת מחודש פברואר. לדעת הביקורת הדבר אינו תקין.</p>		



<p>תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/13</p>	<p>כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף</p>	<p>שם הגן וכתובתו</p>
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 6 מתוך 6 בדיקות נדרשות בשנת 2013. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 25/02/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 11/06/09 (בוצעה על ידי מכון התקנים בעת התקנת המתקנים מחדש).</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>מפל – רח' טירת צבי 3</p>
<p><b>חוסר בתאריך וחתימה</b> - ע"ג טופס הבדיקה לא צויין תאריך הבדיקה ואין חתימת מנהל אזור. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "תאריך הבדיקה לא צוין בטעות. ונעשה בתם לב. ע"פ הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק במקרים/על גבי טפסים הנוגעים על ידו באופן אקראי".</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור "אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן במיחות במתקני משחק וספורט". אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם היו אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.</p> <p><b>טפסים:</b> טפסי הביקורת לחודשים מרץ- מאי הינם צילום של הטופס מחדש פברואר. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "בוצע בוגל חוסר פונקסיום ולכן צולם טופס ריק למילוי הדוח. מדובר בנוהל משרדי שימופל ויתוקן, אך ללא כל קשר כל הבדיקות החודשיות הנדרשות בוצעו כנדרש".</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> בניגוד לנטען, הטפסים צולמו לא כטפסים ריקים אלא יחד עם ממצאי הביקורת מחדש פברואר. לדעת הביקורת הדבר אינו תקין.</p>		
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 6 ביקורת מתוך 6 נדרשות בשנת 2013. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 04/03/2013. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 08/06/2009 (בוצעה על ידי מכון התקנים בעת התקנת המתקנים מחדש).</p>	<p>קיימת התאמה.</p>	<p>עגור – רח' הצבי 9</p>
<p><b>חוסר בתאריך וחתימה:</b> ע"ג טופס הבדיקה לא צויין תאריך הבדיקה ואין חתימת מנהל אזור. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "תאריך הבדיקה לא צוין בטעות ונעשה בתם לב. ע"פ הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק במקרים/על גבי טפסים הנוגעים על ידו באופן אקראי".</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור "אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן במיחות במתקני משחק וספורט". אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם היו אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.</p>		



תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/13	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	שם הגן וכתובתו
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 6 ביקורת מתוך 6 נדרשות בשנת 2013.</p> <p>ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 11/02/2013.</p> <p>ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 25/05/2009 (בוצעה על ידי מכון התקנים בעת התקנת המתקנים בגן).</p>	קיימת התאמה	<p>ר"ב נגבה-</p> <p>רח' נגבה 31</p>
<p><b>חוסר בתאריך וחתימה:</b> ע"ג טופס הבדיקה לא צויין תאריך הבדיקה ואין חתימת מנהל אזור.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "תאריך הבדיקה לא צויין בטעות ובתום לב. ע"פ הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק במקרים/על גבי טפסים הנדגמים על ידו באופן אקראי".</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור "אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן במיחות במתקני משחק וספורט". אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם היו אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.</p>		
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 6 מתוך 6 בדיקות נדרשות בשנת 2013.</p> <p>ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 12/02/13.</p> <p>ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 01/06/09 (בוצעה על ידי מכון התקנים בעת התקנת המתקנים בגן).</p>	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	<p>דיה -</p> <p>רח' וינגייט 25</p>
<p><b>חוסר בתאריך וחתימה:</b> ע"ג טופס הבדיקה לא צויין תאריך הבדיקה ואין חתימת מנהל אזור.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "תאריך הבדיקה לא צוין בטעות ונעשה בחם לב.</p> <p>ע"פ הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק במקרים/על גבי טפסים הנדגמים על ידו באופן אקראי".</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור "אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן במיחות במתקני משחק וספורט". אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם היו אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.</p> <p><b>טפסים:</b> טפסי הביקורת לחודשים מרץ- מאי הינם צילום של הטופס מחודש פברואר.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "בוצע בוגל חוסר בפנקסים ולכן צולם טופס ריק למילוי הדוח. מדובר בנוהל משרדי שיטופל ויתוקן, אך ללא כל קשר כל הבדיקות החודשיות הנדרשות בוצעו כנדרש".</p>		



תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/13	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	שם הגן וכתובתו
<p><b>תגובת הביקורת:</b> בניגוד לנטען, הטפסים צולמו לא כטפסים ריקים, אלא יחד עם ממצאי הביקורת מחודש פברואר. לדעת הביקורת הדבר אינו תקין.</p>		
<p><b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 6 מתוך 6 בדיקות נדרשות בשנת 2013.</p> <p><b>ביקורת שנתי:</b> תאריך בדיקה אחרונה 18/02/13.</p> <p><b>ביקורת תלת שנתי:</b> בתיק לא נמצא אישור על ביקורת תלת שנתי.</p>	קיימת התאמה	<p><b>אמרי דוד בנים - רח' ההגנה 106</b></p>
<p><b>חוסר בתאריך וחתומה:</b> ע"ג טופס הבדיקה לא צויין תאריך הבדיקה ואין חתימת מנהל אזור.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: <b>"תאריך הבדיקה לא צוין בטעות ונעשה בתם לב.</b></p> <p><b>ע"פ הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק במקרים/על גבי טפסים הנוגמים על ידו באופן אקראי."</b></p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור <b>"אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן בטיחות במתקני משחק וספורט"</b>. אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם היו אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.</p> <p><b>טפסים:</b> טפסי הביקורת לחודשים מרץ- מאי הינם צילום של הטופס מחודש פברואר. ע"ג הטופס לא צויין שם הגן.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: <b>"בוצע בגלל חוסר בפנקסים ולכן צולם טופס ריק למילוי הדוח.מדובר בנוהל משרדי שיטופל ויתוקן, אך ללא כל קשר כל הביקורת החודשיות הנדרשות בוצעו כנדרש"</b>.</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> בניגוד לנטען, הטפסים צולמו לא כטפסים ריקים, אלא יחד עם ממצאי הביקורת מחודש פברואר. לדעת הביקורת הדבר אינו תקין.</p>		
<p><b>ביקורת חודשית:</b> בוצעו 6 מתוך 6 בדיקות נדרשות בשנת 2013.</p> <p><b>ביקורת שנתי:</b> תאריך ביקורת אחרונה 06/03/13.</p> <p><b>ביקורת תלת שנתי:</b> תאריך ביקורת אחרונה 15/06/09.</p>	קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.	<p><b>קנ"ב - רח' צוקרמן אנטק 28</b></p>
<p><b>חוסר בתאריך וחתומה:</b> ע"ג טופס הבדיקה לא צויין תאריך הבדיקה ואין חתימת מנהל אזור.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: <b>"תאריך הבדיקה לא צוין בטעות ונעשה בתם לב.</b></p> <p><b>ע"פ הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק במקרים/על גבי טפסים הנוגמים על ידו באופן אקראי."</b></p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור <b>"אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן בטיחות במתקני משחק וספורט"</b>. אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם היו אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.</p>		



תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/13	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	שם הגן וכתובתו
<p><b>טפסים:</b> טפסי הביקורת לחודשים פברואר- מאי הינם צילום של הטופס מחודש ינואר. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "בוצע בגלל חוסר בפונקסים ולכן צולם טופס ריק למילוי הדוח.מדובר בנוהל משרדי שימופל ויתוקן, אך ללא כל קשר כל הבדיקות החודשיות הנדרשות בוצעו נדרש".</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> בניגוד לנטען, הטפסים צולמו לא כטפסים ריקים, אלא יחד עם ממצאי הביקורת מחודש פברואר. לדעת הביקורת הדבר אינו תקין.</p>		
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 6 מתוך 6 בדיקות נדרשות בשנת 2013. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 05/03/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 15/06/09.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>ארגמן קמ"ה – רח' מעפילי אגוז 108</p>
<p><b>חוסר בתאריך וחתימה:</b> ע"ג טופס הבדיקה לא צויין תאריך הבדיקה ואין חתימת מנהל אזור. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "תאריך הבדיקה לא צוין בטעות ונעשה בתם לב. ע"פ הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק במקרים/על גבי טפסים הנוגמים על ידו באופן אקראי".</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור "אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן בטיחות במתקני משחק וספורט". אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם היו אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.</p> <p><b>טפסים:</b> טפסי הביקורת לחודשים פברואר- מאי הינם צילום של הטופס מחודש ינואר. לא צויין שם הגן. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "בוצע בגלל חוסר בפונקסים ולכן צולם טופס ריק למילוי הדוח.מדובר בנוהל משרדי שימופל ויתוקן, אך ללא כל קשר כל הבדיקות החודשיות הנדרשות בוצעו נדרש".</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> בניגוד לנטען, הטפסים צולמו לא כטפסים ריקים, אלא יחד עם ממצאי הביקורת מחודש פברואר. לדעת הביקורת הדבר אינו תקין.</p>		
<p>ביקורת חודשית: בוצעו 6 מתוך 6 בדיקות נדרשות בשנת 2013. ביקורת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 18/02/13. ביקורת תלת שנתית: תאריך ביקורת אחרונה 01/06/09.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>קמ"ה – רח' משה דיין 80</p>
<p><b>חוסר בתאריך וחתימה:</b> ע"ג טופס הבדיקה לא צויין תאריך הבדיקה ואין חתימת מנהל אזור. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "תאריך הבדיקה לא צוין בטעות ונעשה בתם לב. ע"פ הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק במקרים/על גבי טפסים הנוגמים על ידו באופן אקראי".</p>		



תאריכי ביקורת לתקופה 31/05/13 - 01/01/13	כמות מתקנים בפועל בהשוואה לרשום במע' האחזקה של האגף	שם הגן וכתובתו
<p><b>תגובת הביקורת:</b> סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור "אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן במיחות במתקני משחק וספורט". אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם היו אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.</p> <p><b>טפסים:</b> טפסי הביקורת לחודשים מרץ- מאי הינם צילום של הטופס מחודש פברואר.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "בוצע בגלל חוסר בפנקסים ולכן צולם טופס ריק למילוי הדוח. מדובר בנוהל משרדי שיטופל ויתוקן, אך ללא כל קשר כל הבדיקות החודשיות הנדרשות בוצעו כנדרש".</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> בניגוד לנטען, הטפסים צולמו לא כטפסים ריקים, אלא יחד עם ממצאי הביקורת מחודש פברואר. לדעת הביקורת הדבר אינו תקין.</p>		
<p>ביקורת חודשית: קיימות 6 ביקורת מתוך 6 בשנת 2013.</p> <p>ביקורת שנתי: תאריך ביקורת אחרונה 06/03/13.</p> <p>ביקורת תלת שנתי: תאריך ביקורת אחרונה 28/06/09.</p>	<p>קיימת אי התאמה של כמות וסוג המתקנים.</p>	<p>גן ס"א - רח' לובטקין 35</p>
<p><b>חוסר בתאריך וחתומה:</b> ע"ג טופס הבדיקה לא צויין תאריך הבדיקה ואין חתימת מנהל אזור.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "תאריך הבדיקה לא צוין בטעות ונעשה בתם לב.</p> <p>ע"פ הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק במקרים/על גבי טפסים הנדגמים על ידו באופן אקראי".</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור "אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן במיחות במתקני משחק וספורט". אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם היו אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.</p> <p><b>טפסים:</b> טפסי הביקורת לחודשים מרץ- מאי הינם צילום של הטופס מחודש פברואר.</p> <p>מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "בוצע בגלל חוסר בפנקסים ולכן צולם טופס ריק למילוי הדוח. מדובר בנוהל משרדי שיטופל ויתוקן, אך ללא כל קשר כל הבדיקות החודשיות הנדרשות בוצעו כנדרש".</p> <p><b>תגובת הביקורת:</b> בניגוד לנטען, הטפסים צולמו לא כטפסים ריקים, אלא יחד עם ממצאי הביקורת מחודש פברואר. לדעת הביקורת הדבר אינו תקין.</p>		



77. מבדיקת הביקורת עלו הממצאים החריגים הבאים:

א. מנהל האזור אינו חתום על טופסי הביקורת החודשית.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, ע"פ הנוהל הקיים אין צורך בחתימת מנהל האזור, אלא של מפקח בלבד. חתימת מנהל האזור נדרשת רק על גבי טפסים הנדגמים על ידו באופן אקראי."

**תגובת הביקורת:** סעיף 4 לנוהל הרלוונטי מתייחס להגדרת סמכות ואחריות. הסעיף קובע כי למנהל האזור "אחריות מקצועית בשטח לביצוע נוהלי העבודה בתקן בטיחות במתקני משחק וספורט". אין ספק כי מנהל האזור/ סגן מנהל האזור, מתוקף תפקידם היו אמורים לבדוק את עבודת המפקחים. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.

ב. נמצא כי טופסי הביקורת החודשית צולמו במכונת צילום בתחילת שנת 2013. במרבית הביקורת החודשית נעשה שימוש בטופס המצולם, כאשר רק החודש הנבדק שונה בכתב יד.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "היה קיים חוסר בטפסים ולכן צולמו, יש להדגיש שצולם טופס ריק למילוי הדוח. מדובר בנוהל משרדי שיטופל ויתוקן, אך ללא כל קשר כל הבדיקות החודשיות הנדרשות בוצעו הנושא נלקח לתשומת לב ולא ישנה."

**תגובת הביקורת:** מבדיקת הביקורת עולה כי לא מדובר על צילום טופס ריק, אלא על צילום טופס הכולל את ממצאי הבדיקות של חודש קודם לחודש הבדיקה. מעיון בטפסים המצולמים עולה כי הסימונים בכל החודשים זהים. השינוי היחיד היה תיקון בעט של חודש הבדיקה.

ג. על גבי כל טופסי הביקורת לא נרשם תאריך הביקורת.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "ככל הנראה, עקב טעות בחלק מהטפסים לא נרשם תאריך, אנו נבדוק זאת ובאם נעשה, נעשה בתם לב."

ד. במקרים בהם מדובר על מספר גנים באותו מתחם נמצא כי הביקורת נערכה בטופס אחד לכל מתחם הגנים ולא בטופס נפרד לכל גן במתחם.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, המפקח בדק אשכול גנים כיחידה ולכן חלה טעות. וההגדרה צריכה להתייחס לחצרות ולא לגנים אך חשוב להדגיש שכל המתקנים בגנים נבדקו."



**תגובת הביקורת:** מבדיקת הרישומים בטופס עולה בצורה ברורה כי במקרים בהם ישנם מספר גנים באשכול, המפקח בדק את כל המתקנים בטופס אחד ולא בטפסים נפרדים לכל גן באשכול. מכאן לא מובנת תגובת מנהל האגף.

ה. בכל הגנים שעלו במדגם נמצא כי הביקורת התלת שנתית בוצעה לפני למעלה מ- 3 שנים.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הליך תו התקן הינו ארוך ומורכב ומבוצע בשילוב עם מכון התקנים (הגוף היחיד בעל סמכות ביצוע ביקורת תלת שנתית) משנת 2009. בשנת 2011 התקבל האישור לתו התקן בגנים הציבוריים (בכפוף לתוכנית מאושרת) והליך הבדיקה התלת שנתי הסתיים בשנת 2013. בשנת 2013/14 (בכפוף לתוכנית) החלנו בתהליך בדיקה ואישור הוצאת תו תקן גם לחצרות גני הילדים ובתי"ס ולהערכתנו, תו התקן יאושר במהלך שנת 2014 ואז נחל בבדיקה התלת שנתית לחצרות גני הילדים ובתי"ס שתסתיים בשנת 2017. משום שמדובר על הליך מורכב המצריך פעילות מעבר לזו הרגילה/שגרתית ומס' גדול מאד של גנים ובתי"ס, סוכם מול מל כהנא, ראש תחום מתקני משחק במכון התקנים, על הארכת זמן בדיקה ואישור תו התקן עד לשנת 2014."

### ביקורת פיסית של מתקני משחקים

78. נוסף על הביקורת המדגמית, כפי שתוארה לעיל, בוצעה ביקורת פיסית של תקינות מתקני משחקים במספר גנים ציבוריים. במסגרת ביקורת זו נבחנו המתקנים עצמם. הביקורת בחנה את הגנים והמתקנים בעין בלתי מקצועית. רק במקרים בהם נמצאו חריגות מהותיות, שאינן מחייבות ידע מקצועי, כגון: היעדר שלט, אי התאמה בין כמות/ סוג המתקנים וליקויים בולטים במתקני המשחקים הממצא נרשם בדוח.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "חשוב להדגיש שהבדיקה מטעם הביקורת בוצעה ע"י גורמים שלא עברו את ההכשרות הנדרשות ואינם מוסמכים ע"פ חוק ומכירים לעומק תחום מקצועי זה. לכן קשה להסתמך על בדיקה זו כבדיקה מקצועית משקפת ומחייבת."

79. להלן הממצאים שעלו בבדיקה זו:

א. גן גונדה, רחוב החי"ל 23:

- (1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
- (2) נמצא כי בגן לא קיים שלט, בניגוד לקבוע בתקן.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "השלט בגן מוסר/נגנב לעיתים תכופות ואנו מחליפים אותו מס' פעמים בשנה בהתאם לקריאות מוקד/ביקורת יזומות."



- (3) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- ב. גן החי"ל-שדרה, רחוב החי"ל:  
(1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.  
(2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- ג. גן יפתח, רחוב יפתח 20:  
(1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.  
(2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- ד. גן לוחמי גליפולי, רחוב לוחמי גליפולי 23:  
(1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.  
(2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- ה. גן הירש מירטל, רחוב יגאל אלון 29:  
(1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.  
(2) נמצא כי בגן לא קיים שלט, בניגוד לקבוע בתקן.
- מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013:  
**"השלט בגן מוסר/נגנב לעיתים תכופות ואנו מחליפים אותו מס' פעמים בשנה בהתאם לקריאות מוקד/ביקורות יזומות."**
- (3) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- ו. גן סירני 16, רחוב מעפילי אגוז 75:  
(1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.  
(2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.



- ז. גן גוש עציון, רחוב גוש עציון 3:
- 1) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
  - 2) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
- ח. גן עובד יוסי, רחוב דוד תדהר 35:
- 1) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
  - 2) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
- ט. גן בן חסד, רחוב בן חסד:
- 1) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
  - 2) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
- י. גן בועז, רחוב בועז 22:
- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
  - 2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- יא. גן קרייתי, רחוב קרייתי 24:
- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
  - 2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- יב. גן התקוה, רחוב ההגנה:
- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
  - 2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- יג. גן מעוז סמטה, רחוב מעוז 3:
- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
  - 2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.



- יד. גן דרך ההגנה 116, דרך ההגנה 116:
- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
  - 2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- טו. גן צקלג, רחוב צקלג 24:
- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
  - 2) כמות וסוג המתקנים בפועל תואמים את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- טז. גן סעדיה הגאון- אוליפנט, רחוב סעדיה הגאון 5:
- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
  - 2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- יז. גן לרמן, רחוב ביל"ו 25:
- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
  - 2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- יח. גן רוטשילד, שדרות רוטשילד 119:
- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
  - 2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- יט. גן אנגל, שדרות רוטשילד 96:
- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו מתקנים.
  - 2) כמות וסוג המתקנים בפועל תואמים את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- כ. גן צמח נחום, רחוב חיסין 25:
- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
  - 2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
  - 3) משיחה של הביקורת עם מספר תושבות שהיו בגן בעת הביקור, עלתה טענה כי לעיתים קרובות נשארים בשעות הבוקר בקבוקי שתיה חריפה ושברי זכוכיות מפעילות לילית שהייתה במקום.



מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, הגן נסרק וכל אלמנט/ בקבוקים/שברים מטופלים בכל בוקר לפני תחילת פעילות הילדים בוג".

**תגובת הביקורת:** האמור לעיל נמסר למבקרים על ידי משתמשות בגן המשחקים בעת ביצוע הביקורת.

כא. גן מאיר, המלך ג'ורג' 35:

- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
- 2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.

כב. גן מרדכי, רחוב שינקין 24:

- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
- 2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.

כג. גן שטראוס, רחוב מאז"ה 11:

- 1) מבדיקה פיסית של מתקני המשחקים לא נמצאו חריגים.
- 2) כמות וסוג המתקנים בפועל אינה תואמת את הרשום במערכת האחזקה של אגף שפ"ע.
- 3) בשלט הגן לא נמצאו תאריכי הביקורת.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "השלט בוג מוסר/ונגב לעיתים תכופות ואנו מחליפים אותו מס' פעמים בשנה בהתאם לקריאות מוקד/ביקורת יזומות".

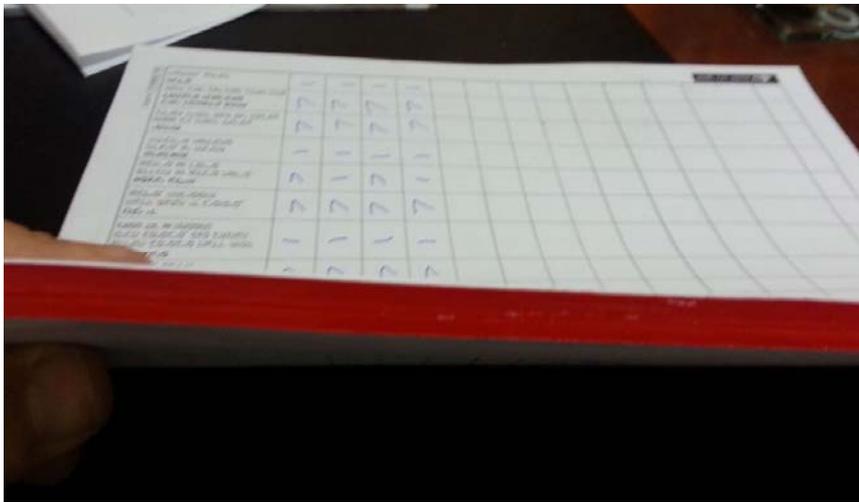
**תגובת הביקורת:** תגובת מנהל האגף אינה מובנת, הביקורת התייחסה לכך שבמועד הביקור בגן תאריכי הביקורת על גבי השלט שהיה בגן לא היו מעודכנים, אין כל רלוונטיות לעניין גניבת השלט.

### **חשדות לכאורה כי טופסי הביקורת החודשית מולאו באופן רטרואקטיבי**

80. מבחינת הביקורת הטפסים הקיימים בתיקים (בכל הקשור לבדיקות הבטיחות החודשיות), כפי שנערכו במסגרת הבדיקות המדגמיות, עלה חשד כי בחלק מהאזורים בוצע רישום רטרואקטיבי של טפסי הבדיקות.

81. החשדות נבעו ממספר סיבות:

- א. חתימת רכזי/ מפקחי השטח על גבי הטפסים בעט שנראה זהה לכאורה.
- ב. משיחות שערכה הביקורת עם גננות בגנים השונים, מרבית הגננות מסרו כי אינן מודעות לביקורת בטיחות חודשיות הנערכות על ידי המחלקה.  
מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסות לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "בדיקות בטיחות המתבצעות בחצרות גני הילדים ובתיה"ס מבוצעות בתיאום מלא מול אגף משאבי חינוך. חשוב לציין כי אגף שפ"ע הינו הגורם המבצע בתחום פעילות אחזקת מתקני המשחק והגורם המזמין את העבודה הינו אגף משאבי חינוך. אנו עובדים באופן שוטף מול גורמי המקצוע במנהל החינוך ואין קשר מקצועי בתחום זה לגננות בגנים. ממונה הבטיחות באגף החינוך שאנו עובדים מולו הינו הגורם המקשר מול הגננות."
- ג. תגובת הביקורת: האמור בממצא נמסר לביקורת על ידי מספר גננות עימן שוחחה הביקורת, בעת הביקורים הפיזיים בגני הילדים, במענה לשאלת הביקורת האם הן מודעות לביצוע בדיקות בטיחות של מתקני המשחקים.  
חלק מטפסי הדיווח שהוגשו לביקורת, הוגשו כמקשה אחת, כאשר הטפסים מחוברים באמצעות דבק אחד לשני, זאת למרות שמדובר בטפסים נפרדים מתיקים שונים לכאורה, שהועברו לביקורת.



מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הטפסים הוגשו בפנקס/בלוק אחד משום שלא הייתה חובה לתיקם בתיקי גן נפרדים והתיק בוצע על בסיס חודשי בלבד. לאחר השינוי ובהמשך להליך תו התקן נוצרה הגדרה חדשה לפיה קיים צורך בתיקים נפרדים לכל גן ולכן משנת 2013 החוברות הופרדו והחומר תויק בקלסרים נפרדים לכל מתקן וגן כולל תיעוד מדויק במערכת האחזקה הממוחשבת התפעולית."



**תגובת הביקורת:** האמור לגבי אופן התיוק נמסר לביקורת על ידי המפקחים השונים איתם נפגשה הביקורת ובין היתר גם על ידי מפקח גני ילדים אזור צפון מערב אשר היה זה שמסר לביקורת את הטפסים הרלוונטים לסעיף זה. לראיה מלבד מפקח גני ילדים באזור צפון מערב, כל שאר המפקחים שנבדקו ניהלו תיקיות נפרדות לכל גן גם בשנת 2012.

82. לאור החשד שעלה, בוצעו שתי בדיקות נוספות:

א. טפסים של חלק מרכזי/ מפקחי השטח, אשר נחשד כי מולאו רטרואקטיבית נשלחו לבדיקת גיל דיו במעבדה מוסמכת.

ב. נערך מעקב אחר פעילותם של חלק מהרכזים/ מפקחים, המעקב נערך על פני מספר ימים וכלל רישום מדויק של תנועות העובדים.

#### בדיקות גיל דיו

83. במסגרת בדיקה זו נשלחו 15 טופסי בדיקות חודשיות, אשר נרשמו על ידי 5 רכזים/ מפקחים לצורך בדיקת התאמה בי גיל הדיו לתאריך החתימה על גבי הטופס.

84. בדיקת גיל הדיו נערכה בחודש אוגוסט 2013. במסגרת הבדיקה נערכה השוואה בין התאריך המופיע על גבי הטופס כתאריך שבו בוצעה הבדיקה לבין גיל הדיו.

85. תוצאות בדיקת גיל הדיו ניתנות במרווחים של 5 חודשים, דהיינו על פי הבדיקה ניתן לתארך את מועד הכתיבה בפועל עד 5 חודשים לפני מועד הבדיקה. (דהיינו בין החודשים מרץ- אוגוסט 2013), בין 5 חודשים ל- 10 חודשים לפני מועד הבדיקה (דהיינו בחודשים אוקטובר 2012 עד מרץ 2013) ובין 10 חודשים עד 15 חודשים לפני מועד הבדיקה. (דהיינו בחודשים מאי- אוקטובר 2012).

86. אי התאמה בין גיל הדיו לבין מועד החתימה משמעותה כי הטופס מולא רטרואקטיבית ולא במועד הבדיקה, דבר המעלה חשד ומוביל למסקנה כי מדובר בטפסים שמולאו לצורך הביקורת, וכי לכאורה לא בוצעו ביקורות במועדים הנטענים.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, מדובר על חשדות בלבד, בבדיקה שנערכה בשיחות אישיות מול המפקחים ובשיחה מול המנהלים טענות אלה הוכחו מכל וכל, ומענתם היא שעובדתית הבדיקות בשטח בוצעו בניגוד לטענה שלא בוצעו כלל. בנושא הרישום בדיעבד יתכן והרישום לא בוצע באותו יום אלא בתאריך אחר סמוך למועד ביצוע הבדיקה בפועל במהלך של אותו חודש ביצוע הבדיקה."



**תגובת הביקורת:** בדיקת גיל דיו בוצעה על ידי מומחה בתחום ומספקת מידע לגבי המועד בו מולא דוח הביקורת על ידי המפקח, ביחס לתאריך הרשום על גבי הטופס. הבדיקה הינה בדיקה אובייקטיבית ועובדתית, וככל שהתוצאות מראות כי הרישומים בוצעו במועד מאוחר משמעותית לתאריך הרשום הרי שהדבר מעיד על מילוי רטרואקטיבי של הטפסים. יתרה מכך, מטעמי שמרנות, הרישומים נבחנו במרווחים של 5 חודשים וזאת על מנת למנוע טענה כי הפער ברישום הינו של מספר ימים. כפי שעולה ממצאי הבדיקה פער הזמנים בין מועד מילוי הטופס על ידי המפקח בפועל לבין המועד הרשום על גבי הטופס היה במקרים המוצגים למעלה מ- 5 חודשים. לדעת הביקורת, פער זמנים זה אינו סביר ואינו יכול להיות מוסבר ברישום מרוכז של הדוחות אחת למספר ימים ו/או רישום מרוכז בסוף החודש הרלוונטי בו "בוצעו" הביקורות.

כך לדוגמה, כאשר תאריך הבדיקה שנרשם על גבי הטופס הינו 15 בינואר, 2013, ובדיקת גיל הדיו שנערכה באוגוסט, 2013 קבעה כי הרישום נעשה עד 5 חודשים לפני הבדיקה (דהיינו לכל המוקדם בחודש מרץ 2013). המשמעות היא שאין התאמה בין גיל הדיו לבין מועד החתימה וכי הטופס מולא בדיעבד במועד מאוחר בהרבה למועד בו דווח כי לכאורה נערכה הביקורת.

87. כפי שנמסר לביקורת קיימים סוגי דיו לגביהם לא ניתן לבצע את הבדיקה ולא ניתן לתארך אותם.

88. להלן תוצאות הבדיקות, ממוינות לפי שם הרכז/ מפקח:

א. מפקח גני ילדים אזור צפון מערב:

(1) נשלחו 5 טפסים לבדיקה.

(2) ב- 2 טפסים נמצא כי אין התאמה בין גיל הדיו לבין תאריך החתימה, דהיינו הטופס

מולא בדיעבד לפחות 5 חודשים, לאחר התאריך הבדיקה הנקוב על גבי הטופס.

(3) ב- 3 הטפסים האחרים לא ניתן היה לבצע את הבדיקה בשל סוג הדיו.

ב. מפקח גני ילדים באזור מרכז:

(1) נשלחו 3 טפסים לבדיקה.

(2) מתוצאות הבדיקה עולה כי בכל שלושת הטפסים אין התאמה בין גיל הדיו לבין

מועד החתימה על גבי הטפסים, דהיינו הטופס מולא בדיעבד לפחות 5 חודשים,

לאחר תאריך הבדיקה הנקוב על גבי הטופס.

ג. מפקח גני ילדים אזור דרום:

(1) נשלחו 3 טפסים לבדיקה.

(2) בשני מקרים נמצא כי אין התאמה בין גיל הדיו לבין מועד החתימה על הטפסים,

דהיינו הטופס מולא בדיעבד לפחות 5 חודשים, לאחר תאריך הבדיקה הנקוב על גבי

הטופס.



- (3) בטופס השלישי נמצא כי תיתכן התאמה.
- ד. מפקח גנים ציבוריים אזור מרכז:
- (1) נשלחו 3 טפסים לבדיקה.
- (2) לא ניתן היה לקבוע את גיל הדיו בשלושת הטפסים, בשל סוג הדיו.
- ה. מפקח גנים ציבוריים אזור צפון מערב:
- (1) נשלח טופס אחד לבדיקה.
- (2) נמצא כי תיתכן התאמה בין גיל הדיו לבין מועד הבדיקה.

#### מעקב אחר עבודת הרכזים/ מפקחים

89. במסגרת בדיקה זו נערכו מספר ימי מעקב, אחר פעילות העובדים במהלך יום העבודה. המעקבים נערכו בחודשים יולי ואוגוסט 2013.
90. בשלב הבא ביקשה הביקורת לקבל את דוחות הבדיקות החודשיות של כל הרכזים/ מפקחים במחלקה לחודשים יולי ואוגוסט, 2013 ונערכה השוואה בין פעילות הרכז/ מפקח כפי שנצפתה במהלך ימי המעקב, לבין דוחות ביקורת הבטיחות שמלואו על ידו, ככל שמולאו. בנוסף, ביצעה הביקורת בחינה של הנתונים מול דיווחי הנוכחות של העובד. להלן ממצאי הבדיקה:
91. מפקח גני ילדים אזור צפון מערב:
- א. מעקב בתאריך 8 ביולי, 2013:
- (1) העובד הגיע למתחם התחיה בסביבות השעה 7:38 בבוקר וכעבור כ- 2 דקות יצא רכוב על קטנוע.
- (2) בשעה 8:10 העובד הגיע למתחם הברזל בו נמצאת מנהלת האזור בו מועסק העובד.
- (3) העובד לא נצפה יוצא ממתחם הברזל עד השעה 15:10, בשעה זו יצא רכוב על קטנוע ונסע למתחם התחיה, שם החתים את שעון הנוכחות בשעה 16:13, נכנס לרכבו הפרטי ונסע.
- מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "ע"פ הבדיקה שנערכה במחלקה העובד לכאורה לא נצפה יוצא ממתחם הברזל, אך יצא לסיור באחד מרכבי האגף ולא בקטנוע".
- תגובת הביקורת: מהבדיקה שנערכה עולה כי העובד לא נצפה יוצא וחוזר למתחם בטווח השעות 08:10 עד 15:10.



(4) כפי שעולה מדוח המעקב, העובד לא ביקר בגני ילדים במהלך יום העבודה. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, ע"פ בדיקה ושיחה מול העובד הוא ביצע את הביקורות הנדרשות באותו היום".

תגובת הביקורת: כפי שעולה מדוח המעקב, העובד לא נצפה יוצא מהמתחם אליו הגיע בשעות הבוקר ולפיכך לא ברור מתי ואם בכלל, ביקר בגני הילדים.

(5) מבדיקת הביקורת את טופסי בדיקות הבטיחות שמולאו על ידי העובד נמצא כי באותו היום נרשם על ידו כי ביצע 10 ביקורות בטיחות בשטח.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "ע"פ דיווח העובד בכל החודש בוצעו על ידו כל הביקורות והבדיקות הנדרשות בשטח, גם בתאריך המדובר (08/07/13)".

תגובת הביקורת: בהתאם לממצאי דוח המעקב, העובד לא נצפה יוצא וחוזר למתחם לאורך יום העבודה ולכן לא ברור לביקורת כיצד יכול היה לבצע את הבדיקות עליהם חתם.

ב. מבדיקת הביקורת את דוח הנוכחות של העובד לחודש יולי 2013, נמצא כי ביום 16 ביולי, 2013 העובד לא נכח בעבודה, אלא היה בחופשה המוגדרת כ"יום בחירה", (בתאריך זה חל ט' באב). מבדיקת טפסי הבדיקות החודשיות עולה כי העובד דיווח כי ביצע ביום זה 8 בדיקות בטיחות בגני ילדים.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "אומנם ביום 16/07/13 העובד אכן היה ביום בחירה, אך כפי שצוין כבר בדו"ח וע"פ גרסת העובד, היומנים מולאו ברמה חודשית וללא התייחסות פרטנית לימים בפועל ומכך נובעת טעות זו. הנושא נלקח לתשומת ליבנו, הלקחים הנדרשים הופקו והיומנים מאז ממולאים על בסיס יומי".

תגובת הביקורת: לדעת הביקורת אין זה סביר שעובד ימלא שביצע ביקורות בימים בהם היה בחופשה. כמו כן לא סבירה טענת האגף בדבר האופן בו בוצעו הביקורות ביחס לתאריכי מילוי הדוחות.

ג. מעקב בתאריך 7 באוגוסט, 2013:

(1) העובד הגיע למתחם התחיה בסביבות השעה 6:45 בבוקר וכעבור כ-10 דקות יצא רכוב על קטנוע.

(2) בשעה 7:16 העובד הגיע למתחם הברזל בו נמצאת מנהלת האזור בו מועסק העובד.

(3) העובד לא נצפה יוצא ממתחם הברזל עד השעה 15:00.



מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013:  
"בבדיקה מול העובד הוא לכאורה לא נצפה יוצא ממתחם הברזל, אך יצא לסיור  
באחד מרכבי האגף ולא בקטנוע."

**תגובת הביקורת:** מבדיקת הביקורת עם החוקרים עולה כי העובד לא נצפה יוצא  
מהמתחם בין השעות 07:16 ועד לשעה 15:00.

העובד החתים את שעון הנוכחות במתחם התחיה בשעה 16:10. (4)

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013:  
"ע"פ הנהלים לעובדים ניתנה האפשרות להחתים שעון נוכחות במתחם השייך  
לאגף שפ"ע, כלומר העובד פעל בכפוף להנחיות ולנהלים. באוקטובר 2013 הנושא  
עלה ע"י הנהלת האגף והוחלט כי כל עובד יחתים כרטיס ויחנה את רכבו אך ורק  
במתחם בו עובד העובד (במקרה זה הברזל 22)".

כפי שעולה מדוח המעקב העובד לא ביקר בגני ילדים במהלך יום העבודה. (5)

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013:  
"ע"פ בדיקה וגירסת העובד הוא ביצע את הביקורות הנדרשות באותו היום."

**תגובת הביקורת:** כפי שעולה מדוח המעקב, העובד לא נצפה מגיע לגני ילדים  
במהלך יום העבודה הנבדק.

מבדיקת הביקורת את טופסי בדיקות הבטיחות שרשם העובד נמצא כי באותו היום  
נרשם על ידו כי ביצע 8 ביקורות בטיחות. (6)

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "ע"פ  
דיווח העובד בכל החודש בוצעו על ידו כל הביקורות והבדיקות הנדרשות בשטח,  
גם בתאריך המדובר (07/08/13)".

**תגובת הביקורת:** בהתאם לממצאי דוח המעקב, העובד לא יצא מהמתחם לאורך כל  
יום העבודה ולכן אין ספק כי לא ביצע את הבדיקות עליהם חתם.

92. מפקח גני ילדים באזור דרום:

א. מעקב מיום 10 ביולי, 2013:

(1) העובד הגיע למתחם התחיה בשעה 5:48.

(2) בשעה 7:54 יצא רכוב על קטנוע.

(3) עד השעה 13:03 נצפה נכנס למספר מוסדות חינוך, גני ילדים ובתי ספר. בשעה זו  
חזר למתחם התחיה.

(4) העובד סיים את עבודתו בשעה 14:47.



(5) מבדיקת הביקורת את טופסי הבדיקות החודשיות נמצא כי העובד רשם כי ביצע 9 בדיקות בטיחות בגני ילדים.

(6) מהשוואה שערכה הביקורת בין שמות וכתובות הגנים שנרשמו בטופסי הבדיקות לבין הגנים בהם ביקר העובד על פי דוח המעקב עלה כי לא קיימת כל התאמה, דהיינו, העובד לא ביקר באף אחד מהגנים לגביהם רשם כי ביצע בהם בדיקת בטיחות למתקנים.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "חודשים יוני-אוגוסט הינם קשים ועמוסים מאד בכל הנוגע לטיפול בחצרות גני ילדים ובתי"ס. מדובר על חודשים בהם מכינים ועורכים את החצרות לקראת שנת הלימודים החדשה - משקמים, מפתחים, משדרגים ומתקנים את הליקויים שנגרמו במהלך השנה בחצרות גני הילדים ובתי"ס. מתקיימים סיורים עם גורמים שונים לצורך ביצוע כל התוספות המתבקשות וכל זאת בנוסף לעבודות השגרתיות המבוצעות על ידי המפקחים אשר כוללות גם ביצוע הביקורות הנדרשות, ומילוי יומני העבודה כנדרש. בכל האזורים עקב ריבוי העבודה בחודשים אלו לא ניתן למלא את היומנים בזמן אמת אלא בדיעבד. הדבר קורה מדי שנה וידוע להנהלה. אך כפי שצוין כבר בדו"ח וע"פ גרסת העובד, היומנים מולאו ברמה חודשית וללא התייחסות פרטנית לימים בפועל ומכך נובעת טעות זו. הנושא הנלקח לתשומת ליבנו, הלקחים הנדרשים הופקו והיומנים מאז ממולאים על בסיס יומי."

**תגובת הביקורת:** לדעת הביקורת הטענה כי עובדים ממלאים ביומני הבדיקות תאריכי בדיקה בימים בהם לא היו בפועל במקום הנטען הינה בלתי סבירה ולא מקובלת. קיימת חשיבות רבה לתיעוד הביקורת ודיוק במועד ביצוע הביקורת. יתרה מכך, כפי שעולה ממצאי בדיקה גיל הדיו ובניגוד לנטען על ידי מנהל האגף, מילוי הדוחות בוצע בדיעבד, למעלה מ- 5 חודשים לאחור התאריך הרשום עליהם ולא במהלך החודש שבו כביכול בוצעו הבדיקות.

ב. מעקב מיום 14 ביולי, 2013:

- (1) העובד הגיע למתחם התחיה בשעה 5:54.
- (2) בשעה 8:43 יצא רכוב על קטנוע.
- (3) עד השעה 13:15 נצפה נכנס למספר מוסדות חינוך, גני ילדים ובתי ספר. בשעה זו חזר למתחם התחיה.
- (4) העובד סיים את עבודתו בשעה 14:18.
- (5) מבדיקת הביקורת את טפסי הבדיקות החודשיות נמצא כי העובד רשם כי ביצע 15 בדיקות בטיחות בגני ילדים ביום זה.



6) מהשוואה שערכה הביקורת בין שמות וכתובות הגנים שנרשמו בטפסי הבדיקות לבין הגנים בהם ביקר העובד על פי דוח המעקב נמצא כי העובד ביקר ב- 2 מהגנים בלבד. דהיינו העובד לא ביקר ב- 13 גנים, לגביהם רשם כי ביצע בדיקת בטיחות למתקנים.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "חודשים יוני-אוגוסט הינם קשים ועמוסים מאד בכל הנוגע לטיפול בחצרות גני ילדים ובתי"ס. מדובר על חודשים בהם מכינים ועורכים את החצרות לקראת שנת הלימודים החדשה- משקמים, מפתחים, משדרגים ומתקנים את הליקויים שנגרמו במהלך השנה בחצרות גני הילדים ובתי"ס. מתקיימים סיורים עם גורמים שונים לצורך ביצוע כל התוספות המתבקשות וכל זאת בנוסף לעבודות השגרתיות המבוצעות על ידי המפקחים אשר כוללות גם ביצוע הביקורות הנדרשות, ומילוי יומני העבודה כנדרש. בכל האזורים עקב ריבוי העבודה בחודשים אלו לא ניתן למלא את היומנים בזמן אמת אלא בדיעבד. הדבר קורה מדי שנה וידוע להנהלה. אך כפי שצוין כבר בדו"ח וע"פ גרסת העובד, היומנים מולאו ברמה חודשית וללא התייחסות פרטנית לימים בפועל ומכך נובעת טעות זו. הנושא הנלקח לתשומת ליבנו, הלקחים הנדרשים הופקו והיומנים מאז ממולאים על בסיס יומי."

**תגובת הביקורת:** לדעת הביקורת הטענה כי עובדים ממלאים ביומני הבדיקות תאריכי בדיקה בימים בהם לא היו בפועל במקום הנטען הינה בלתי סבירה ולא מקובלת. קיימת חשיבות רבה לתיעוד הביקורת ודיוק במועד ביצוע הביקורת. יתרה מכך, כפי שעולה ממצאי בדיקה גיל הדיו ובניגוד לנטען על ידי מנהל האגף, מילוי הדוחות בוצע בדיעבד, למעלה מ- 5 חודשים לאחור התאריך הרשום עליהם ולא במהלך החודש שבו כביכול בוצעו הבדיקות.

#### החתמת כרטיס נוכחות שלא במתחם בו מועסק העובד

93. במסגרת המעקב אחר העובדים נמצא כי שניים מהעובדים מחתימים את כרטיס הנוכחות שלא במתחם בו הם מועסקים, אלא במתחם הקרוב לביתם. לאחר מכן נוסעים העובדים למתחם בו הם מועסקים. בכך למעשה מאריכים העובדים באופן פיקטיבי לכאורה את שעות העבודה (כך שיכללו את זמן הנסיעה מהבית לעבודה ולהיפך). להלן פירוט הממצאים לפי שמות העובדים:

א. מפקח גני ילדים אזור צפון מערב:

1) כפי שעולה מבדיקת הביקורת העובד מחתיים את כרטיס הנוכחות שלו במתחם התחיה הממוקם בדרום תל אביב. (העובד מתגורר בתל כביר).

2) לאחר החתמת הכרטיס העובד יוצא בנסיעה על קטנוע עירוני למתחם הברזל בו ממוקמת מנהלת האזור בו הוא מועסק.



מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "נושא ההחתמות נעשה באישור הנוהל אשר בעבר איפשר החתמה במתחם ששייך לאגף שפ"ע ולכן בזמנו לא היה מדובר על פגם בהתנהלות, אולם בחודש אוקטובר ולאור עדכון מסמך שגרות העבודה הועברה הנחייה לכל העובדים לפיה החתמת כרטיס העבודה תעשה במתחם אליו שייך העובד בלבד."

(3) להלן פירוט הממצאים לפי ימי מעקב:

מעקב בתאריך 8 ביולי, 2013:

א. העובד החתים כניסה לעבודה במתחם התחיה בשעה 7:39, משם יצא בנסיעה למתחם הברזל אליו הגיע בשעה 8:10. המשמעות הינה שהעובד דיווח על 40 דקות עבודה, במהלכן לא עבד בפועל.

ב. העובד יצא ממתחם הברזל בשעה 15:10, הגיע למתחם התחיה ודיווח יציאה בשעה 16:13. המשמעות הינה שהעובד דיווח על שעת עבודה שבמהלכה לא עבד בפועל.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "נושא ההחתמות נעשה באישור הנוהל אשר בעבר איפשר החתמה במתחם ששייך לאגף שפ"ע ולכן בזמנו לא היה מדובר על פגם בהתנהלות."

מעקב בתאריך 9 ביולי, 2013:

א. העובד החתים כניסה במתחם התחיה השעה 7:35. כפי שעולה מדוח המעקב העובד לא הגיע באותו היום כלל למתחם הברזל.

ב. העובד נצפה יושב במושב האחורי של רכב עירוני יחד עם עוד שני גברים. הרכב נסע מהמתחם העירוני שבגן מאיר למתחם קריית הממשלה. לאחר מכן נסעו הנ"ל לבניין שבמינהל הנדסה. לאחר מכן נסעו לרחוב החשמל ומשם לרחוב 3694 ואספו אישה לרכב. בשעה 15:21 חזרו למתחם העירייה שבגן מאיר. העובד ירד מהרכב, עלה על קטנוע ונסע למתחם התחיה.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "לא ניתן להתייחס לסעיף זה, אבקש להעביר לידנו את חומר החקירה והצפייה על מנת שנוכל לבדוק האם אכן העובד עסק בפעולות פרטיות או באלו הקשורות לעבודתו."

מעקב בתאריך 17 ביולי, 2013:

- א. העובד החתים כניסה במתחם התחיה בשעה 7:54.
- ב. כפי שעולה מדוח המעקב העובד כלל לא הגיע למתחם הברזל באותו היום ולא ביצע כל פעולה הקשורה לתפקידו. העובד הגיע בשעה 8:09 למתחם העירוני בגן מאיר, לא יצא משם עד השעה 12:45 בה הופסקה פעילות המעקב. מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הפעילות בגן מאיר הייתה קשורה לבחירות וועד האגף והעובד היה אחד מהמועמדים שהתמודדו".

מעקב בתאריך 7 באוגוסט, 2013:

- א. העובד החתים כניסה במתחם התחיה בשעה 6:45, העובד הגיע למתחם הברזל בשעה 7:16. המשמעות שהעובד דיווח על 30 דקות עבודה שבמהלכן לא עבד בפועל.
- ב. העובד עזב את מתחם הברזל קצת לאחר השעה 15:00 והחתיים יציאה מעבודה במתחם התחיה בשעה 16:10. המשמעות הינה שהעובד דיווח על שעת עבודה שבמהלכה לא עבד בפועל.
- מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים בתאריך 5 בדצמבר, 2013: "ע"פ הנהלים לעובדים ניתנה האפשרות להחתים שעון נוכחות במתחם השייך לאגף שפ"ע, כלומר העובד פעל בכפוף להנחיות ולנהלים".

- (4) לסיכום, העובד מחתים את שעון הנוכחות (בכניסה וביציאה) במתחם הקרוב לביתו ורק לאחר מכן נוסע למתחם בו הוא מועסק. כתוצאה מכך נוצר מצב בו העובד מקבל תשלום עבור כ- 1.5 שעות עבודה (כ- 33 שעות עבודה בחודש, המהווים כ- 17% מסך שעות העבודה), ביום זאת מבלי שעבד בפועל באותן שעות.
- מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "ע"פ הנהלים לעובדים ניתנה האפשרות להחתים שעון נוכחות במתחם השייך לאגף שפ"ע, כלומר העובד פעל בכפוף להנחיות ולנהלים. באוקטובר 2013 הנושא הועלה ע"י הנהלת האגף והוחלט כי כל עובד יחתים כרטיס ויחנה את רכבו אך ורק במתחם בו עובד העובד (במקרה זה הברזל 22)".

- ב. מפקח גנים ציבוריים באזור צפון מערב:

- (1) גם במקרה זה העובד מחתים את שעון הנוכחות במתחם שאינו המתחם בו הוא מועסק. מבדיקת הביקורת עולה כי העובד מחתים את שעון הנוכחות במתחם יגאל אלון, הקרוב לביתו, ורק לאחר מכן נוסע למתחם הברזל בו הוא מועסק.



(2) מבדיקת הביקורת את דוחות המעקב עולה כי בשיטה זו העובד מדווח על כשעת עבודה נוספת ביום (כ- 22 שעות עבודה בחודש, המהווים כ- 12% מסך שעות העבודה) מבלי שעבד בפועל.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "ע"פ הנהלים לעובדים ניתנה האפשרות להחתים שעון נוכחות במתחם השייך לאגף שפ"ע, כלומר העובד פעל בכפוף להנחיות ולנהלים. באוקטובר 2013 הנושא הועלה ע"י הנהלת האגף והוחלט כי כל עובד יחתים כרטיס ויחנה את רכבו אך ורק במתחם בו עובד העובד (במקרה זה הברזל 22)".

(3) בנוסף נמצא כי היות והעובד נמצא בשלילת רישיון הוצמדו לו זוג אופניים חשמליות, אשר אמור לשמש אותו בתפקידו ולאפשר לו ניידות בתקופת השלילה.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "האופניים נרכשו עקב החלטת המשנה למנכ"ל לכלל יחידות העירייה באגף לשיפור העיר. נרכשו 6 זוגות לעובדים שונים ולא רק לח. ד. האופניים במקרה זה הוצמדו לעובד עקב שלילת הרישיון".

(4) מבדיקת דוחות המעקב עולה כי העובד מגיע רכוב על האופניים למתחם יגאל אלון, לאחר שהוא מחתים את כרטיס הנוכחות הוא מוסע על יד עובד אחר למתחם הברזל.

(5) לצורך ביצוע בדיקות הבטיחות מוסע העובד ממתחם הברזל לגנים הציבוריים על ידי עובד אחר. בסוף יום העבודה מוחזר העובד למתחם יגאל אלון על ידי אחד העובדים ולאחר שמחתים את כרטיס הנוכחות עולה על אופניו ונוסע לביתו.

(6) המשמעות היא שהאופניים שנרכשו על ידי העירייה משמשים את העובד כרכב פרטי לצורך הגעה מביתו לעבודה וחזרה לביתו בסיום העבודה ואינם משמשים לביצוע הביקורת בפועל. כמו כן, האמור גורר אובדן זמן עבודה של עובדים אחרים העסוקים בהסעת העובד למקומות השונים.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיפים נכונים, מצ"ב מכתב הח"מ והמלצתו להעביר את הנושא לתובע העירוני לפתיחת הליך משמעותי נגד העובד".

**הטיפול בתלונות על תקלות במתקנים המתקבלות באמצעות המוקד העירוני, (מוקד**

**(106)**

94. סעיף 7.2 לתקן קובע כי במידה ומתגלים פגמים חמורים העלולים לסכן את בטיחות המשתמשים במתקן יש לתקן את הפגמים ללא דיחוי. במידה והדבר בלתי אפשרי יש להבטיח שלא יעשה שימוש במתקן עד לתיקונו.



95. בהתאם לטבלת המפגעים, בכל הקשור למתקני משחק, נקבעו זמני התקן הבאים:
- מתקן משחקים - תיקון, (קוד 823): זמן הטיפול בתוך שבוע.
  - מתקן משחקים שבור - בטיחותי, (קוד 870): זמן טיפול מייד, בתוך 6 שעות.
96. קיימות מספר אפשרויות לקבלת דיווחים/ מידע על תקלות במתקני המשחקים:
- תקלות המתגלות במהלך בדיקות הבטיחות התקופתיות.
  - דיווחים על תקלות המועברים על ידי מפעילי האתרים בהם מותקנים מתקני המשחקים. (כגון הגנות בגני הילדים).
  - דיווחים המתקבלים במוקד העירוני.
97. במסגרת הביקורת נבדקה התנהלות המחלקה בכל הקשור לטיפול בתלונות המתקבלות במוקד העירוני והקשורות לתקינות מתקני משחקים.
98. מבדיקת הביקורת עולה כי לאחר קבלת התלונה במוקד העירוני היא מועברת על ידי המוקד למשל"ט האגף. המשל"ט מנווט את התלונה לאזור הרלוונטי בו נמצא האתר והמתקן נשוא הפניה. במקרים בהם מתקבלות תלונות בשעות בלתי רגילות, מעבר לתחום שעות פעילות המשל"ט, מועברות הודעות דחופות בנושא מתקני משחק ישירות לטיפול תורן/ כונן.
99. העברת המידע לאזור הרלוונטי נעשית באמצעות מערכת מחשוב יעודית של המחלקה המשמשת לניהול התחזוקה, הבחינות התקופתיות והתיקונים של המתקנים. בתחילת יום העבודה (בשעה 06:00 לערך), כל מנהל אזור בוחן את הודעות המוקד בדבר תקלות מתקנים ונערך לטיפול בהתאם להוראות התקן.
100. מנהל המחלקה מסר לביקורת כי סגירת התקלה במערכת המחשוב הינה באחריותו של מנהל האזור כמו גם הדיווח למשל"ט. מנהל המחלקה מקבל אחת לחודש, דוח חריגים בהם הטיפול בוצע מעבר לזמנים שנקבעו בתקן. לדברי מנהל האזור בכל הקשור לבעיות בטיחות אין חריגות למעט מקרים בהם המתקן לא תוקן בשל בעיות תקציב, במקרים אלו המתקן מוסר מיידית ולא ניתן לשימוש. תיקון המתקן מבוצע בכפוף להנחיות הצוות המקצועי ולתוכנית העבודה.
101. להלן ממצאי הביקורת מבדיקת דוחות החריגים לשנים 2011-2012, כמות ההודעות וזמני הטיפול נלקחו מתוך דוח שהופק לביקורת על ידי האגף והנושא את הכותרת "סטטיסטיקת ביצוע מוקד- דוח מפורט" לתקופה המתחילה ב- 1 בינואר 2011 ועד ליום 31 בדצמבר, 2012:



א. הודעות שהוגדרו כ"מתקן משחקים- תיקון" - קוד 823:

- (1) סה"כ הודעות שהתקבלו בתקופה הנבדקת 873 הודעות.  
מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013:  
"הסעיף אינו נכון, בשנת 2011 התקבלו 487 הודעות ובשנת 2012 התקבלו 445 הודעות."  
**תגובת הביקורת:** ממצאי הביקורת נלקחו מתוך מסמך הנושא את הכותרת "סטטיסטיקת ביצוע מוקד- דוח מפורט" אשר הופק על ידי אגף שפ"ע ביום 3 ביוני 2013, ונמסר לביקורת.
- (2) סה"כ הודעות שזמן הטיפול בהן חרג מהקבוע בתקן - 84 מקרים, המהוות כ- 10% מההודעות.  
מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013:  
"הסעיף אינו נכון, בשנת 2011, רק 26 הודעות היו בחריגה (כ-5%) ובשנת 2012, רק 9 הודעות היו בחריגה (כ-2%) - נתון ה-10% אינו נכון. יש לציין כי הדוח הקובע לגבי חריגה הינו דוח המוקד העירוני ולא זה של מערכת האחזקה."  
**תגובת הביקורת:** ממצאי הביקורת נסמכים על מסמך הנושא את הכותרת "סטטיסטיקת ביצוע מוקד- דוח מפורט" אשר הופק על ידי אגף שפ"ע ביום 3 ביוני 2013, ונמסר לביקורת. הביקורת בחנה גם את דוח "איתור הודעות- מפורט" מיום 3 ביוני, 2013, אשר הופק על ידי המוקד העירוני, תאריכי פתיחת ההודעה ותאריכי סיום הטיפול זהים בשני הדוחות, דהיינו גם על פי דוח המוקד קיימת חריגה ב- 84 מקרים בשנים 2011-2012.
- (3) התקן מגדיר זמן טיפול של 7 ימים (כך גם בהתאם טופס הודעת המוקד הפרטני).
- (4) מבדיקת הביקורת נמצא כי בדוח המרכז בחלק מההודעות תאריך הסיום המשוער, אשר לפיו נמדדים ימי החריגה, לוקח בחשבון זמן טיפול ארוך מ- 7 ימים. היות וכך חישוב ימי החריגה בדוח המרכז אינו נכון.
- (5) להלן פירוט של הודעות בהן ימי הטיפול חרגו בהרבה מעל הממוצע (בהתאם לתקן זמן טיפול של 7 ימים):

מספר הודעה	תאריך הגעה למשל"ט	תאריך סיום טיפול	מספר ימי טיפול	מספר ימי חריגה
3731820	24/10/2011	19/06/2012	239	232
3823890	20/02/2012	16/10/2012	239	232
3765264	30/11/2011	09/05/2012	161	154



מספר הודעה	תאריך הגעה למשל"ט	תאריך סיום טיפול	מספר ימי טיפול	מספר ימי חריגה
4043501	11/10/2012	21/04/2013	192	185
3883536	03/05/2012	19/11/2012	200	193
3941544	24/06/2012	07/11/2012	136	129
4027804	20/09/2012	09/04/2013	201	194

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013:

**"הודעה מס' 3731820 - "התקלה כלל לא הגיעה למחלקה, המפגע בוטל ע"י המתלונן בטענה שחלה טעות והתקלה פשוט לא נסגרה במערכת האחזקה."**

**הודעה מס' 3823890 - אין מדובר במפגע מוקד של מתקן משחקים. מדובר בפסל סביבתי/בובות שהוחלט בזמנו להסירו, מדובר בתקלה טכנית והעברה ממחלקה למחלקה ולכן לא נסגר במערכת האחזקה.**

**הודעה מס' 3765264 - מדובר על מגרש כדורסל ולא על מתקן משחקים, מתקן הסל הוסר לחלוטין והותקן ע"פ סדרי עדיפויות כסל חדש בפרוייקט החלפת מתקני הסלים, המתקן הותקן בכפוף לתקן מתקני סל החדש.**

**הודעה מס' 4043501 - מדובר בסכנת הצללה ולא במתקן משחקים, לפני כל חורף אנו מסירים את סככות הצללה ומשיבים אותן בקיץ.**

**הודעה מס' 3883536 - מדובר בפרגולות ולא במתקני משחק, הפרגולה מופלה/הוחלפה ע"י מחלקת הפרוייקטים. אין סעיף זה קשור למתקני משחק.**

**הודעה מס' 3941544 - מדובר על פרוייקט של מחלקת פרוייקטים, מדובר על עבודה מתמשכת מופל ע"י מחלקת הפרוייקטים.**

**הודעה מס' 4027804 - מדובר בסכנת הצללה ולא במתקן משחקים, לפני כל חורף אנו מסירים את סככות הצללה ומשיבים אותן בקיץ."**

**תגובת הביקורת:** ממצאי הביקורת נלקחו מתוך דוח הודעות מוקד שהופק על ידי אגף שפ"ע ונמסר לביקורת. בהתאם לבקשת הביקורת הדוח כלל הודעות אשר סווגו תחת קוד 823, "מתקן משחקים- תיקון", ככל שמדובר על מתקנים שאינם עונים להגדרת "מתקן משחקים", הרי שהיה על האגף ו/או המוקד העירוני לתקן הסיווג בהתאם. גם המקרים לגביהם נטען כי הפניה לא נסגרה במועד הרי שהיה על האגף ו/או המוקד העירוני.



מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לסעיף בטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, בכל המפגעים שהוצגו בסעיף זה (סעיף 102) מדובר על מפגעים בהם בוצע שינוי שם המפגע (ממפגע אחד למפגע לאחר). ברור כי אם משנים את המפגע, אז גם טווח הזמן בתקן לטיפול משתנה בהתאם. מדובר בבטייה טכנית ידועה במערכת האחזקה לפיה שינוי שם מפגע מעל לפעמיים יוצר שינוי בזמן הטיפול ומכאן זמן התקן אינו משתנה בכלל וזו הסיבה העיקרית לחריגה, כביכול, בימים ובזמן התקן."

**תגובת הביקורת:** הביקורת ביקשה לקבל דוח הכולל את כל ההודעות למוקד לפי קוד הודעה: קוד 823, המתייחס להודעות מסוג "מתקן משחקים- תיקון", וקוד 870 המתייחס להודעות מסוג מתקן משחקים שבור- בטיחותי". כל המקרים הנזכרים בדוח הביקורת נלקחו מתוך הדוח שהופק על ידי האגף והועבר לביקורת. יתרה מכך, נמצא כי קיימת זהות בהגדרות המפגע גם בדוח שהתקבל מהמוקד העירוני ואשר גם הוא סווג על פי אותם קודים. ככל שבוצע שינוי המפגע, היה על אגף שפ"ע והמוקד העירוני לעדכן השינוי במערכות הרלוונטיות.

ב. הודעות שהוגדרו כ"מתקן משחקים שבור- בטיחותי" - קוד 870:

(1) סה"כ הודעות שהתקבלו בתקופה הנבדקת 163 הודעות.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, ע"פ דו"ח המוקד העירוני התקבלו 68 הודעות ולא 154."

**תגובת הביקורת:** ממצאי הביקורת נלקחו מתוך מסמך הנושא את הכותרת "סטטיסטיקת ביצוע מוקד- דוח מפורט" אשר הופק על ידי אגף שפ"ע ביום 3 ביוני 2013, ונמסר לביקורת. כפי שיורחב בהמשך הביקורת ערכה השוואה מול דוחות שהופקו על ידי המוקד העירוני ונמצאו אי התאמות.

(2) סה"כ הודעות שזמן הטיפול בהן חרג מהקבוע בתקן- 64 מקרים, המהווים כ- 40% מההודעות.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיטוט הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, לא קיימת חריגה כי מדובר על ימי עבודה בפועל ולא ימי עבודה קלנדרים (אשר כוללים חופשות, שבתות, חגים וכד')".

**תגובת הביקורת:** התקן ונוהל האגף מחייבים טיפול במפגע בטיחותי בתוך 6 שעות. מתוך שמרנות הביקורת קבעה חריגה מזמן הטיפול רק במקרים בהם זמן הטיפול עלה על יומיים ובנוסף נבדק כי הימים כללו לפחות יום עבודה אחד.



- (3) מבדיקת הביקורת עולה כי למרות שהתקן מגדיר זמן טיפול מייד, (כך גם בהתאם טופס הודעת המוקד הפרטני), הרי שבדוח המרכז תאריך הסיום המשוער, אשר לפיו נמדדים ימי החריגה, לוקח בחשבון זמן טיפול של 7 ימים ואף יותר. היות וכך חישוב ימי החריגה בדוח המרכז אינו נכון.
- (4) בהתאם לתקן זמן הטיפול הינו 6 שעות, במסגרת הביקורת נלקחה הנחה מקלה לפיה דיווח סגירת תקלה עד יום לאחר קבלת ההודעה יחשב עמידה בזמני התקן. להלן פירוט של הודעות בהן ימי הטיפול חרגו בהרבה מעל הממוצע:

מספר הודעה	תאריך הגעה למשל"ט	תאריך סיום טיפול	מספר ימי טיפול	מספר ימי חריגה
4005838	27/08/12	23/09/12	27	26
3774135	12/12/11	21/03/12	100	99
3501696	17/02/11	03/03/11	14	13
3721718	10/10/11	24/10/11	14	13
4068519	05/11/12	09/12/12	34	33

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים מיום 5 בדצמבר, 2013:

**הודעה מס' 4005838 - הסעיף אינו נכון, מדובר במגלשה בגינה ציבורית שבוצעה במהלך פרויקט ולא באחזקה השוטפת, טופל ע"י מחלקת הפרויקטים.**

**הודעה מס' 3774135 - הסעיף אינו נכון, מדובר בפרגולה ולא במתקן משחקים, קוד המפגע שונה במקרה זה וטופל ע"פ זמן התקן המקובל (לא כמפגע בטיחותי).**

**הודעה מס' 3501696 - הסעיף אינו נכון, מדובר בתורן של דגל ולא במתקן משחקים, במקום התקיים אירוע ובסיומו הוסרו חומי הברזל מהתרנים.**

**הודעה מס' 3721718 - הסעיף אינו נכון בחלקו, התורן הגיע למקום מיד וחסם את המפגע (במסגרת 6 השעות) והתיקון בוצע בהמשך (מדובר באיירוקר).**

**הודעה מס' 4068519 - הסעיף אינו נכון, המפגע הוסר באופן מידי (נחסם לשימוש), מדובר על שטח בביצוע מחלקת הפרויקטים, הגיע למקום תורן שחסם מיד את המפגע ולאחר מכן המתקנים ללא כל קשר שודרגו ע"י מחלקת הפרויקטים.**

**תגובת הביקורת:** סיווג המפגעים נעשה על ידי המוקד העירוני ואגף שפ"ע, ככל שהיה מקום לסווג חלק מההודעות למוקד אחרת, הדבר באחריות אגף שפ"ע והמוקד העירוני. לעניין הדיווח על מועד סיום טיפול, ככל שהטיפול הסתיים במועד מוקדם יותר הרי שבאחריות אגף שפ"ע והמוקד העירוני לעדכן את זמני הטיפול הנכונים במערכות.



ג. לדברי מנהל המחלקה, כל פניה לגבי תקלה במתקן משחקים מטופלת עוד באותו יום היות ולא ניתן להסתמך על ההודעה למוקד על מנת לקבוע האם מדובר על תקלה בטיחותית או לא.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף נכון בחלקו, חשוב לציין שלמרות שקיימים 2 סוגי הודעות על מפגעים; בטיחותי ורגיל, אנו משתדלים להתייחס לכל מפגע כדחוף ובטיחותי."

ד. מבדיקת הביקורת את דוח ההודעות המרכז עולה כי בפועל נעשה סיווג על ידי המוקד ובהתאם לכך נקבעים ימי התקן לטיפול. יתרה מכך, מניתוח דוח הפניות עולה כי במקרים רבים הטיפול אינו מבוצע באותו היום.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו לטיוטת הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013: "הסעיף אינו נכון, המוקד העירוני מעביר הודעה בדבר תקלה ולעיתים זו אינה מאפיינת את המפגע בפועל בשטח, לכן זמן התקן אינו רלוונטי ותואם להודעה המקורית שהועברה ע"י המוקד (ראה הערתינו בהערה הכללית לכלל סעיף 5). כפי שצוין אנו משתדלים להתייחס לכל מפגע כדחוף ולבצע זאת מידית."

תגובת הביקורת: ככל שיש לאגף שפ"ע הסתייגות מסיווג הפניה על ידי המוקד העירוני הרי שחלה עליו החובה לעדכן את הסיווג בסמוך לקבלת ההודעה מהמוקד.

102. במסגרת בדיקת הטיפול בהודעות המוקד קיבלה הביקורת גם דוחות סטטיסטיים שהופקו על ידי המוקד העירוני. מבדיקת הביקורת עולה כי קיימת אי התאמה בין הנתונים במערכת האחזקה של אגף שפ"ע לבין הנתונים שהתקבלו מהמוקד העירוני, יתרה מכך קיימת אי התאמה גם בין הדוחות השונים שהופקו על ידי המוקד העירוני.

103. להלן טבלה המרכזת את הממצאים, הנתונים בכל הדוחות מתייחסים לתקופה 1 בינואר, 2011, עד 31 בדצמבר, 2012, ומתייחסות לתקלות מסוג "מתקן משחקים – תיקון" ו- "מתקן משחק שבור- בטיחותי":

"דוח עמידה בזמני תקן"- הופק ע"י המוקד	דוח "פרטי תקלות למוקד"- הופק ע"י המוקד	דוח "איתור הודעות- מפורט"- הופק ע"י המוקד	דוח "סטטיסטיקת ביצוע מוקד- דוח מפורט"- הופק על ידי האגף	
932		905	873	מספר תקלות מסוג "מתקן משחקים- תיקון
68		65	163	מספר תקלות מסוג "מתקן משחק שבור- בטיחותי"
<u>1,000</u>	<u>954</u>	<u>970</u>	<u>1,036</u>	סה"כ



\* דוח פרטי תקלות למוקד אינו כולל הבחנה בין פניות מסוג "מתקן משחקים- תיקון" לפניות מסוג "מתקן משחק שבור- בטיחותי", ולכן ההתייחסות בדוח זה הינה לכמות הכוללת של הפניות, ללא הפרדה בין הסוגים.

מנהל אגף שפ"ע מסר בהתייחסותו כוללת לטיטות הממצאים ביום 5 בדצמבר, 2013:

"חשוב לציין כי אגף שיפור פני העיר בעיריית תל אביב יפו הינו האגף המוביל בין כל הרשויות העירוניות בתחום נושא בדיקת מתקני משחקים וספורט בארץ. האגף עובד על פי שיטת עבודה סדורה, ונהל קיים ותו תקן מאושר. כמו כן האגף מעסיק אנשי מקצוע מוסמכים על פי חוק לצורך ביצוע עבודה זו. במסגרת כל דיון אשר מתנהל במכון התקנים, האגף לשיפור פני העיר מוזכר כמודל לדוגמא, במיוחד בנוגע לשיטת העבודה ולראיה, העברתו לחו תקן בגנים ציבוריים וההליך למתן תו תקן לביצוע בדיקות בחצרות מוסדות חינוך אשר מתנהל בימים אלה ( הליך תו התקן עדיין לא קיים במרבית הרשויות המקומיות). יש לציין שלאחר בדיקה מעמיקה של כל הסעיפים בדוח נמצא שחלקם הגדול אינו נכון או שאינו נכון בחלקו וחשוב לבדוק סעיפים אלו שנית בהמשך להתייחסות הפרטנית של האגף לשיפור פני העיר. הח"מ מעריך מאד את הביקורת שונעשתה, דגש על כל הסעיפים החשובים שנמצאו להערכתנו נכונים בטיטות הממצאים. ועל כך תודתנו. עוד אציין, שמרבית הנושאים שהועלו ונמצאו להערכתנו נכונים טופלו או ניתנו הערות והארות תוך מתן דגש ויישום בפועל.

#### להלן הנושאים:

1. נושא החתמת כרטיס העבודה: נכון להיום, כל עובדי האגף מחתימים את כרטיס העבודה אך ורק במבנה אליו הם משתייכים ומחנים את הרכבים העירוניים בסמיכות לאותו מבנה.
2. נושא של העובד ח. ד.: הנושא הועבר לטיפול החובע העירוני ואגף משאבי אנוש אשר יעביר זאת להליך קובלנה משמעתי. מצ"ב מכתבו של הח"מ ושל המבקר בנושא.
3. נושא הבקרה: הוחלט על תוספת של מפקח מתקני משחק ככוח עזר לבקרה בתחום מתקני המשחק בחצרות גני ילדים ובתי ספר בנוסף לבקרה שבוצעה עד כה על ידי גב' ד. מצ"ב סיכום ישיבה של הח"מ עם הגב' ד. בכל נושא הבקרה.
4. תהליך תו תקן למתקנים בגני ילדים: קיים תו תקן מוסדר למתקני המשחק בגנים ובפארקים. בימים אלה, האגף נמצא בעיצומו של הליך גם בחצרות בתי הספר וגני הילדים. הח"מ מאמין כי עד אמצע שנת 2014 יהיה בידי האגף תו תקן סופי גם בחצרות בתי הספר וגני הילדים (חצרות מוסדות חינוך).
5. מערכת האחזקה: במערכת האחזקה אין מידור ע"פ תפקידים, כל עובד יכול היה לשנות את תיקי הגן במערכת האחזקה. נכון להיום, אנשי הבקרה (ד. וא.) הינם העובדים היחידים אשר מוסמכים לבצע שינוי המצאי של תיקי הגן במערכת האחזקה ע"פ מידור תפקיד.



6. זמני תקן: מפגע 870 מתקן משחק שבור בטיחות: הח"מ שוקל לשנות את זמן התקן לטיפול דחוף מעד 6 שעות לעד 4 שעות. הנושא בבדיקה מול המוקד העירוני ויבוצע במידת הצורך.

7. מספור היחידות במתקן משחקים: בעקבות ממצאי הדו"ח, בוצעה התאמה בפועל בין מספור היחידות במתקן משחקים משולב כפי שמבוצע על ידי מכון התקנים למספור אשר מבוצע על ידי המפקחים בשטח.

8. אופן מילוי היומנים: הועברה הנחיה והדרכה בכתב לכל העובדים בנוגע לסמנדרט מילוי יומנים אחיד של כל המפקחים בכל האזורים בתחום מתקני המשחק.

9. בדיקות חודשיות חוסר במסמכים: עם קבלת החומר בחזרה ממשרד מבקר העירייה ולאחר בדיקה מדוקדקת נמצא חוסר התאמה בין הנתונים שהוצגו בדו"ח לבין הנתונים שהוחזרו ממשרד המבקר. בנוסף ולא פחות חשוב קיים חוסר בחודשים ספציפיים אשר חוזרים על עצמם. מהנתון האמור מתבקש ועולה חשש סביר מאד להמצאות המסמכים במשרד המבקר, משום שע"פ טענת מנהלי האזור והפקחים בוצעו כל הבדיקות החודשיות הנדרשות."

**תגובת הביקורת:** כל המסמכים שנתקבלו על ידי הביקורת הוחזרו, במשרדי הביקורת לא נותרו מסמכים כלשהם. אין מקום לנסיון להטלת אשמה בדבר חוסר בבדיקות ב"העלמת" מסמכים על ידי עובדי הביקורת.

10. "מילוי יומנים בדיעבד: חשוב לציין שמדובר על חשדות בלבד. בבדיקה שנערכה בשיחות אישיות מול המפקחים ובעיחה מול המנהלים טענות אלה הוכחו מכל וכל, וטענתם היא שעובדתית הבדיקות בשטח בוצעו בניגוד לטענה שלא בוצעו כלל. בנושא הרישום בדיעבד יתכן והרישום לא בוצע באותו יום אלא בתאריך אחר סמוך למועד ביצוע הבדיקה בפועל במהלך של אותו חודש ביצוע הבדיקה."

**תגובת הביקורת:** הממצאים המוצגים הינם בהתבסס על חוות דעת של בדיקות מעבדה פורנזית, המאושרת גם בהליכים משפטיים.

### **ביצוע בדיקות בטיחות במתקני משחקים באתרים שבאחריות אגף קנו"ס**

104. הביקורת בחנה את קיומן של בדיקות בטיחות במתקני משחקים הנמצאים באתרים שבאחריות אגף קנו"ס.

105. לצורך כך נערכה פגישה עם מנהל אגף קנו"ס ומנהלי מחלקות נוספים באגף. כפי שנמסר לביקורת על ידי מנהל אגף קנו"ס מתקני משחקים רלוונטיים נמצאים באתרים הבאים:

א. קאנטרי נווה שרת - רחוב ראול וולנברג 43.

ב. מרכז קהילתי צהלה - רחוב אבנר 1.



- ג. קאנטרי ל' - רחוב בורלא 31.
- ד. מרכז קהילתי מגיד - שד' נורדאו 63.
- ה. מרכז קהילתי בבלי - רחוב טולדנו 6.
106. הביקורת ערכה ביקורים פיזיים לקבלת נתוני הביקורות ובדיקת כמות וסוג המתקנים באתרים המופרטים לעיל.
107. להלן פירוט המתקנים הרלוונטיים לנושא הביקורת הנמצאים בכל אחד מהאתרים ופירוט בדיקות הבטיחות שנעשו במתקנים אלו:
- א. קאנטרי נווה שרת:
- 1) במקום מתקן משולב מפלסטיק הכולל שתי מגלשות.
  - 2) מבדיקת הביקורת עולה כי בוצעה ביקורת שנתית על ידי חברת ג. ש. בע"מ ביום 5 במאי, 2013.
  - 3) כפי שעולה מדבריו של מנהל התחזוקה במקום לא מבוצעות ביקורות חודשיות.
- ב. מרכז קהילתי צהלה:
- 1) במקום מתקן משולב מברזל הכולל שתי מגלשות.
  - 2) לדברי אב הבית המתקן הותקן לפני כשנה, במועד הביקורת, (24 ביולי, 2013), הוצג לביקורת מסמך לפיו מתוכננת בדיקה של מכון התקנים ביום 28 ביולי, 2013.
  - 3) מדבריו של אב הבית עולה כי לא מבוצעת בדיקה חודשית במקום.
- ג. קאנטרי ל':
- 1) במקום מתקן משולב מברזל עם שתי מגלשות. קיימת מסגרת ברזל אשר שימשה לנדנדות סל. לדברי מנהל התחזוקה היות ולדעתו מדובר על מתקן מסוכן הוא החליט להוריד את הנדנדה.
  - 2) המתקן הותקן לפני שנה. מנהל התחזוקה יודע כי עליו להזמין ביקורת שנתית אולם לדבריו, נכון למועד הביקורת, טרם תואם מועד.
  - 3) לדברי מנהל התחזוקה לא מבוצעות במקום ביקורות חודשיות.
- ד. מרכז קהילתי מגיד:
- 1) במקום גן ילדים המתופעל על ידי חברת מוסדות חינוך.
  - 2) בחצר המשחקים של הגן שלושה מתקנים: מגלשה, מתקן נדנדות שרשרת ברז ומתקן מכונית.



- (3) לדברי מנהל המשק מבוצעת בדיקה שנתית בלבד, תאריך ביקורת אחרונה 23 בספטמבר, 2012.
- (4) לדברי מנהל המשק לא נערכות במתקנים בדיקות בטיחות חודשיות.
- (5) מבדיקת הביקורת עולה כי בנוסף לגן המופעל על ידי חברת מוסדות חינוך, במבנה שני גנים נוספים המתופעלים על ידי אגף החינוך העירוני. כפי שעולה מדבריו של מנהל המשק בשני הגנים הנוספים נערכות ביקורות בטיחות חודשיות על ידי עובדי אגף שפ"ע.
- ה. מרכז קהילתי בבלי:
- (1) במבנה המרכז פועלים 6 גנים באחריות חברת מוסדות חינוך וכן שני גנים באחריות אגף החינוך העירוני.
- (2) מבדיקת הביקורת עולה כי בארבעת הגנים שבאחריות חברת מוסדות חינוך קיימים 11 מתקני משחקים הדורשים ביצוע ביקורת בהתאם לתקן.
- (3) מבדיקת הביקורת עולה כי בגנים המופעלים על ידי חברת מוסדות חינוך לא נערכות בדיקות בטיחות חודשיות וכי בשני הגנים שבאחריות אגף החינוך העירוני נערכות ביקורות בטיחות חודשיות על ידי עובדי אגף שפ"ע.
- (4) לבקשת הביקורת לקבל את אישור הביקורות השנתיות של הגנים שבאחריות חברת מוסדות חינוך לא נמסרו אישורים על ביצוע בדיקות כנדרש על פי התקן.

### לתשומת לב:

**התייחסויות המבוקרים ואחרים לטיטוט ממצאי הביקורת בשלב אימות הממצאים, מצורפות לדוח בפרק הנספחים, ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.**

נספח א - התייחסות גזבר העירייה מתאריך 18.11.13.

נספח ב - התייחסות אגף שפ"ע מתאריך 3.12.13.

נספח ג - התייחסות אגף שפ"ע מתאריך 5.12.13.



## מסקנות

108. הדיווח על ביצוע ביקורות:

- א. בחלק מהביקורות תאריך הביצוע שנרשם על גבי טופס הבדיקה הינו בימי שישי/ שבת/ שבתון, ימים בהם העובדים אשר לכאורה ביצעו את הבדיקות לא עבדו. בכך עולה חשד לכאורה לרישום פיקטיבי של ביקורות על ידי המפקחים, ללא ביצוע הביקורת בפועל. בנוסף האמור מעיד על כשל בבקרה ופיקוח של הנהלת האגף על עבודת המפקחים.
- ב. ממצאי בדיקת גיל דיו שנערכה על ידי הביקורת עולה כי בחלק מהמקרים טופסי הבדיקה החודשית מולאו על ידי המפקחים בדיעבד, לפחות 5 חודשים לאחר המועד הרשום על גבי הטופס בו לכאורה בוצעה הבדיקה.
- ג. הביקורת ערכה השוואה בין ממצאי תצפיות שביצעה בשטח במועדים שונים- לצורך בדיקת פעילות המפקחים, לבין דיווחי המפקחים בדוחות שרשמו באשר לפעילותם באותם מועדים.
- מההשוואה עולה חשד לכאורה, כי המפקחים דיווחו דיווחים כוזבים באשר לפעילותם באותם מועדים, שכן למרות שהמפקחים לא נצפו יוצאים מהמתחם העירוני, הם דיווחו על ביצוע ביקורות באתרים השונים.

109. ממצאי הביקורת עולה כי חלק ממפקחי המחלקה נוהגים להחתים את כרטיס הנוכחות שלא במתחם בו הם עובדים, למעשה מאריכים העובדים את שעות העבודה שלהם בלמעלה משעה בכל יום עבודה.

110. מבחינת הביקורת אופן ביצוע הביקורת במתקני משחקים וגני ילדים על ידי האגף ניתן להסיק כדלקמן:

- א. בחלק מהאזורים לא בוצעו כל הבדיקות החודשיות הנדרשות על פי התקן, בחלק מהמקרים בוצעו כ- 50% מהבדיקות בלבד.
- ב. בחלק המקרים היה איחור מהותי במועד ביצוע הביקורת.
- ג. בכל מתקני המשחקים בגני הילדים לא בוצעו ביקורות תלת שנתיות כמתחייב על פי התקן.
- הדבר מהווה הפרה של הוראות התקן ועלול לחשוף את העירייה לתביעות משפטיות ולנזקים כספיים, כתוצאה מכשלים בטיחותיים שעלולים להיות במתקנים שלא טופלו עקב היעדר ביקורות תקופתיות.



111. מבדיקת הביקורת נמצא כי בחלק מהאזורים לא נערכה בדיקה של מנהל האזור על טפסי הבדיקה החודשית שהוכנו על ידי המפקח/ רכז. לדעת הביקורת, העובדה שמנהל האזור/ סגן מנהל האזור לא בדקו אף אחד מהטפסים ולו באופן מדגמי לאורך למעלה משנה וחצי מהווה כשל בקרה.
112. במרבית הגנים הציבוריים וגני הילדים שנבדקו נמצאה אי התאמה בין סוג וכמות מתקני המשחק המוצבים בפועל באתר הנבדק, לבין כמות וסוג מתקני המשחקים הרשומים במערכת האחזקה של האגף לגבי אותו אתר. הדבר פוגם ביכולת מנהלי האזורים לבחון ולבקר את עבודת המפקחים/ רכזים ובעיקר היכולת לבדוק כי כל המתקנים באתרים השונים נבדקו כנדרש.
113. השילוט בחלק ניכר מהגנים שנבדקו היה לא מעודכן/ חסר, זאת בניגוד להוראות התקן המחייבות הימצאותו של שלט הכולל פרטים סטנדרטיים ומעודכנים בכל אתר בו מותקנים מתקני משחק.
114. ממצאי הביקורת אותרה אי התאמה וחוסר אחידות בין כמות הפניות וסיווג הפניות בדוחות השונים המופקים על ידי האגף והמוקד העירוני, המתייחסים לטיפול המחלקה בתלונות תושבים על תקלות במתקני משחקים המתקבלים במוקד העירוני. חוסר אחידות ושונות בין דוחות שונים המתייחסים לאותו נושא, יש בו כדי להעיד על כשל בהזנת הנתונים למערכות/ אופן ביצוע החתכים לדוחות על ידי המערכות.
- הדבר מונע ביצוע בקרה ופיקוח נאותים של הנהלת האגף והמוקד העירוני אחר הטיפול בתלונות המתקבלות.
115. מתגובת מנהל אגף שפ"ע עולה כי בחלק מהמקרים סיווג המפגעים על ידי המוקד העירוני היה שגוי. לדעת הביקורת סיווג שגוי יוצר דוחות בקרה שגויים ומונע פיקוח ובקרה נאותים אודות אופן הטיפול וזמני הטיפול בתלונות תושבים של המחלקה והמוקד העירוני.
116. בבדיקת הטיפול בתלונות המגיעות למוקד העירוני נמצאו חריגות בזמני הטיפול שנקבעו בתקן העירוני. בחלק מהמקרים, בהם מדובר על תקלה בטיחותית, הדבר יכול להוות סכנה לבטיחות המשתמשים במתקנים ועלול לחשוף את העירייה לתביעות משפטיות ונזקים כספיים.
117. ממצאי הביקורת עולה כי מתקני המשחקים אשר באחריות אגף קנו"ס אינם עוברים ביקורת בטיחות חודשית וביקורת תלת-שנתית. הדבר מהווה סטייה מההוראות התקן ועלול לחשוף את העירייה לתביעות משפטיות ולנזקים כספיים, כתוצאה מכשלים בטיחותיים שעלולים להיות במתקנים שלא טופלו עקב היעדר ביקורות תקופתיות.



## המלצות

118. על מנהלי האזורים וסגניהם לוודא כי טופסי בדיקת הבטיחות החודשית המובצעת על ידי מפקחים שתחת אחריותם ימולאו על בסיס יומי וביום ביצוע הביקורות בלבד. אין לאפשר רישום ותיעוד רטרואקטיבי של ביקורות שבוצעו.
- באחריות המנהלים לערוך בחינות סבירות מדגמיות שיבחנו מועד הביקורת שדווח על ידי המפקח, היקף הביקורות היומי שדווח על ידי המפקח. כמו כן, מומלץ כי מנהל האזור יחתום על טפסי הביקורת כחלק מהליך הבקרה והפיקוח החודשי של המנהל על ביצוע הביקורת.
119. על מנהל האגף להסדיר בנהל את נושא החתמת כרטיס הנוכחות של העובדים, כך שהחתמת כרטיס העבודה תעשה במתחם אליו שייך העובד בלבד.
120. מומלץ כי מנהלי האזורים יכינו תכנית בדיקה חודשית ובה ירוכזו האתרים שיבדקו בכל יום עבודה לפי עובד. יש לוודא כי העובדים ממלאים טפסי הבדיקה החודשית רק לגבי אתרים שנבדקו על ידם ובעת ביצוע הבדיקה בפועל. חריגה מתכנית העבודה תהיה באישור מנהל האזור או סגנו.
121. באחריות מנהלי האזורים לוודא קיום מלא של בדיקות חודשיות בכל האתרים שבאחריותם בהתאם לקבוע בתקן. בנוסף, באחריות מהנדסת הבטיחות של האגף והמנהלים האזוריים לוודא כי הבדיקות השנתיות והתלת שנתיות מבוצעות במועד, בהתאם לקבוע בתקן.
122. על סגן מנהל האגף, מהנדסת הבטיחות והמפקחים לוודא ביצוע בדיקות תלת שנתיות גם בגני הילדים וזאת ללא קשר לקבלת תו תקן לבדיקת מתקנים.
123. באחריות מנהלי האזורים לעדכן באופן שוטף את הפרטים הקיימים במערכת האחזקה של האגף ביחס לכמות המתקנים וסוג המתקנים בכל אתר, כך שהמידע ישקף המתקנים הקיימים בפועל ויהווה כלי לפיקוח ובקרה של המנהלים אחר הביקורות המבוצעות.
124. יש לוודא כי כל הפרטים הרלוונטיים אשר אמורים להיות רשומים על גבי השלטים באתרים השונים אכן רשומים ומעודכנים. בגנים בהם אין שילוט כנדרש על פי התקן יש לוודא הצבת שלט בהקדם.
125. באחריות מנהל האגף, מנהל המוקד העירוני ואגף מערכות מידע לבחון את הסיבה לפערי הנתונים בין הדוחות הסטטיסטיים השונים המופקים על ידי האגף והמוקד העירוני, בכל הנוגע לטיפול בתקלות, ולוודא קבלת נתונים אחידים, שלמים, מטוייבים, מדוייקים ותואמים בין המערכות השונות.
126. על מנהל האגף לפעול לעמידה בזמני התקן, בכל הקשור לטיפול בתקלות במתקני משחקים. במקרים חריגים בהם יש סטייה של זמני הטיפול יש לתעד הסיבה לסטייה.



127. על הנהלת העירייה לקבוע את הגוף העירוני שיהיה אחראי על ביצוע בדיקות בטיחות חודשיות, שנתיות ותלת שנתיות באתרים אשר באחריות אגף קנו"ס. יש לוודא כי כל הבדיקות באתרים אלו מובצעות כנדרש על פי התקן.